

---

Perfil socioeconómico y demográfico de los estudiantes de los programas de Trabajo Social,  
Psicología y Ciencias del Deporte y la Actividad Física de la Corporación Universitaria del  
Caribe Cekar

Keidys Aparicio Fajardo  
Angélica Patricia Paternina Narváez

Corporación Universitaria del Caribe CECAR  
Facultad de Humanidades y Educación  
Programa de Trabajo Social  
Sincelejo  
2018

---

Perfil socioeconómico y demográfico de los estudiantes de los programas de Trabajo Social,  
Psicología y Ciencias del Deporte de la Corporación Universitaria del  
Caribe Cekar

Keidys Aparicio Fajardo  
Angélica Patricia Paternina Narváez

Trabajo de grado para optar al título de Trabajadora Social

Directora  
Blanca Flor Pérez Contreras  
Mg. En Educación: Sociología de la Educación, universidad de Antioquía

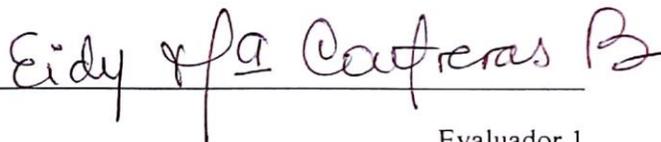
Corporación Universitaria del Caribe CECAR  
Facultad de Humanidades y Educación  
Programa de Trabajo Social  
Sincelejo  
2018

Nota de Aceptación

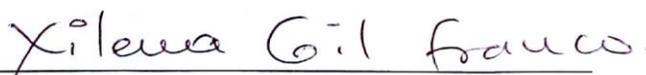
89 Puntos



Director



Evaluador 1



Evaluador 2

Sincelejo, Sucre, 21 de julio 2018

---

### **Dedicatoria**

A mi familia extensa.

Keidys Aparicio Fajardo

A mi madre, Lineth, por su amor, trabajo y sacrificio, por acompañarme hasta el final del camino.

Angélica Paternina Narváez

---

## Agradecimientos

A Dios, a la organización Compasión Internacional, mi familia extensa, Fundación Amor en Acción, Ausolore, Pachin y Blanca Pérez; porque todos juntos hicieron parte y realidad en este sueño.

Keidys Aparicio Fajardo

A Dios, por su infinita misericordia.

A mi familia, por ser la principal promotora de este sueño, por confiar y creer en mis expectativas, por los consejos y valores inculcados.

A mis amigos, por extender su mano en momentos difíciles, por alentarme y apoyarme en cada paso de mi vida.

A Blanca Pérez, principal colaboradora durante todo este proceso, quien con su dirección, conocimiento y enseñanza permitió el desarrollo de este trabajo.

Angélica Paternina Narváez.

## Tabla de Contenido

Resumen.....	9
Abstract.....	10
Introducción .....	11
1. Problema de Investigación .....	12
1.1 Descripción y/o planteamiento del problema.....	12
1.2 pregunta problema.....	17
1.3. Justificación.....	17
1.4 Objetivos .....	18
1.4.1 General.....	18
1.4.2 Específicos.....	18
2. Marco referencial .....	19
2.1 Antecedentes y estado general del problema .....	19
2.1.1 Características de los estudiantes de educación superior en Colombia.....	19
2.1.2 Caracterización de los estudiantes en el departamento de Sucre.....	20
2.1.3 Ingresos de las familias de los estudiantes nuevos que ingresaron en el periodo 2003-2010 a la Educación Superior en Sucre. ....	20
2.1.4 Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso a la Educación Superior y carecen de vivienda propia. ....	23
2.1.5 Contexto local.....	23
2.2 Marco Teórico .....	24
2.3 Marco Conceptual .....	28

2.3.1 Las oportunidades sociales o aspectos socioeconómicos.....	28
2.3.2 Perfil socioeconómico del estudiantado de Cekar.....	29
2.3.3 Características socioeconómicas del estudiantado.....	31
2.3.4 El concepto de perfil socioeconómico.....	31
2.3.5. Las características demográficas o biográficas.....	32
3. Marco metodológico.....	33
3.1. Enfoque.....	33
3.2 Tipo de estudio.....	33
3.3 Población.....	33
3.4 Muestra.....	34
3.5 Tipo de Muestreo.....	36
3.6 Instrumentos.....	36
3.7 Procedimientos.....	37
3.8. Variables objeto de estudio.....	37
3.8.1. Variable biográfica-demográfica.....	38
3.8.2. Variable socioeconómica.....	38
3.8.4 Operacionalización de Variables.....	38
<i>Figura 9.</i> Operacionalización de variables Fuente: Grupo de trabajo.....	39
4. Resultados.....	40
4.1 Descripción del impacto o potencial de los resultados.....	40
4.2 Discusión de resultados.....	40
4.2.1 Objetivo 1.....	40
4.2.1.3 <i>Características económicas de los estudiantes.</i> .....	53

---

4.2.2 Objetivo 2. ....	72
4.3 Conclusiones y recomendaciones.....	77
4.3.1 Conclusiones.....	77
4.3.2 Recomendaciones. ....	77
Referencias bibliográficas.....	79
Anexos .....	81

## Resumen

El presente informe de investigación muestra de manera detallada características biográficas, sociales y económicas de los estudiantes de los programas Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte y la Actividad Física; investigación realizada en el marco del macro proyecto institucional: Caracterización socioeconómica de los estudiantes de la Corporación Universitaria del Caribe Cekar, implementado desde Bienestar Institucional en el segundo periodo del año 2016. La caracterización sociodemográfica y económica se enmarca en un enfoque mixto con priorización de variables de datos cuantitativos. Con la aplicación de la entrevista semiestructurada a ciento ochenta y nueve (189) estudiantes, se pudo conocer las características de los estudiantes de los programas antes mencionados y también, que servicios o beneficios que ofrece la dependencia de Bienestar Universitario son de mayor prioridad para los estudiantes.

Con la información obtenida por medio de las entrevistas se pudo visualizar que la población con la cual se trabajó necesita más apoyo para su desarrollo profesional en variables como: créditos, prestamos, becas, descuentos en el valor de la matrícula y el subsidio de alimentación durante su estadía en la universidad, debido a que son los gastos más significativos de los estudiantes durante su proceso de formación profesional, teniendo en cuenta que esta población es de bajos recursos económicos situados en estratos 1 y 2 en su mayoría.

*Palabras clave:* Caracterización, social, económica, población, recursos.

---

### **Abstract**

This research report shows in a detailed manner biographical, social and economic characteristics of the students of the Social Work, Psychology and Sports Science and Physical Activity programs of the second period of 2016 of the CECAR Caribbean University Corporation. The sociodemographic and economic characterization is a mixed approach with prioritization of variables of quantitative data, with the application of the semi-structured interview it was possible to know what characteristics the students of the aforementioned programs present and also what services or benefits offered by the welfare dependency university are of the highest priority for students.

With the information obtained through the interviews it was possible to visualize that the population with which they worked needed more support for their professional development in variables such as: Credits, Loans, Scholarships or discounts in terms of the value of tuition and food during their stay in the university because they are the most significant expenses of the students during their professional process, taking into account that this population is of low economic resources located in strata 1 and 2 in its majority.

*Keywords:* Characterization, social, economic, population, resources.

## **Introducción**

El proyecto de investigación nace del macro proyecto institucional “Caracterización socioeconómica de los y las estudiantes de programas presenciales, a Distancia y Virtuales de la Corporación Universitaria del Caribe Cekar”, el cual enfocó una población específica de los programas de Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte, con el objetivo de conocer las condiciones sociales y económicas actuales de los estudiantes y el contexto familiar, siendo dos sectores sociales importantes de la comunidad educativa Cecareense. La información obtenida sirve a los propósitos institucionales de formación integral y calidad educativa, habida cuenta que el estudio se centrará en aspectos específicos de las condiciones de vida de la población objeto de estudio.

La Corporación Universitaria del Caribe Cekar, a la fecha que inició el estudio contaba con una caracterización socioeconómica de sus estudiantes en las distintas modalidades, por tal razón con este proyecto se aporta un nuevo conocimiento acerca de las características económicas y sociales que ostentan el núcleo familiar de los estudiantes de los programas de Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte y la Actividad Física con matrícula vigente a II periodo de 2016, esto con la finalidad de priorizar niveles de atención y con ello contribuir a mejorar los programas y servicios que desde bienestar universitario se ofrece a los estudiantes.

El informe que se presenta al programa, la comunidad educativa y a otras instancias interesadas en el tema se organiza en referencia a los siguientes apartados: Problema de investigación que da cuenta del comportamiento del problema a nivel...

## **1. Problema de Investigación**

### **1.1 Descripción y/o planteamiento del problema**

El mundo estaba enfrentado al inicio de fuertes cambios en su sustrato tecnológico y social, se estaban gestando cambios significativos en las personas, en las organizaciones y en los grupos sociales, cuyas dinámicas imponen nuevos desafíos especialmente a las instituciones de educación. “Entre ellas especialmente a las universidades, como las instituciones tradicionales, generadoras y transmisoras de conocimiento, que están en el centro mismo de los shocks” (Toffler, 1979, p 53), puesto que son los instrumentos y las palancas en el camino hacia la nueva sociedad del conocimiento que se está generando a escala global y que está rediseñando el mapa político, comercial y productivo

Este tercer shock que enfrentan las sociedades, golpea particularmente a los sistemas universitarios y están promoviendo en América Latina una metamorfosis de los sistemas universitarios, una mutación expresada en la Tercera Reforma de la educación superior, la cual es, sin duda, la más compleja, la más generalizada y la más riesgosa por la dimensión del impacto, la cantidad de variables en juego y la vinculación con tantas áreas de la sociedad.

América Latina tuvo su primera Reforma sobre la educación superior hacia comienzos del siglo XX, como respuesta a las nuevas demandas de las capas medias urbanas, a los requerimientos que implicaba la conformación de los Estados modernos, a la industrialización por sustitución de importaciones y a la vigorosa urbanización, todo lo cual requirió la democratización y la expansión de las universidades y una nueva orientación hacia la formación de los profesionales.

La Primera Reforma Universitaria en América Latina, estuvo marcada por la Reforma de Córdoba en 1918, que se fue expandiendo e instalando por toda la región y que, al promover la autonomía y el cogobierno universitario, contribuyó decididamente a la expansión de la cobertura de las universidades públicas, superando los modelos de elite y democratizando el acceso a la

educación superior a nuevos contingentes urbanos que gracias a la formación profesional accedieron a una significativa movilidad social. Tal modelo monopólico educativo universitario, público, laico, gratuito, cogobernado y autonomista, tuvo larga y destacada vigencia y se fue imponiendo progresivamente en cada uno de los países de la región hasta inicios de los setenta, cuando las crisis de los modelos económicos golpearon a las puertas de las instituciones de educación superior y sentaron las bases de una nueva transformación de la educación superior.

La necesidad de una segunda reforma se hizo sentir por la acción de “un nuevo y radical movimiento estudiantil latinoamericano que mostró claramente que las universidades, tal como estaban estructuradas no responden a los nuevos escenarios políticos y económicos ni a las nuevas demandas sociales. Las nuevas demandas de miles de nuevos bachilleres que pretendían ingresar a las universidades públicas también contribuyeron a diferenciar más fuertemente los sistemas de educación que generaron una mayor flexibilidad de los modelos en términos pedagógicos, institucionales y organizacionales.

La Segunda Reforma se caracterizó por la instauración de un complejo modelo binario - público y privado; de alta y baja calidad; universitario y no universitario – como resultado del contexto mercantil y heterogéneo, y que promueve modelos de calidad, de precios, de financiamiento diferenciados. Ello facilitó la significativa expansión del sector privado, medido en términos de cobertura, matrícula e instituciones, sobre la base, en general, de un pequeño sector de calidad y otro mayor orientado a la absorción de la demanda insatisfecha y con menores exigencias de calidad. Tan notable expansión privada diferenciada estuvo además asociada en sus inicios a la ausencia de mecanismos de regulación de la calidad de la educación superior y creó un desajuste estructural en el marco de un sistema totalmente heterogéneo, incontrolado y repetitivo. Este nuevo escenario permitió ampliar la cobertura social y regionalmente, pero promovió circuitos diferenciados de calidad.

Las profundas transformaciones ocurridas en las universidades latinoamericanas, expresadas en un proceso de masificación, feminización, privatización, regionalización,

diferenciación y segmentación, sumado a los propios cambios de esas sociedades sumidas en un proceso de urbanización, de cambio demográfico, de transformación productiva y de apertura económica, cambiaron sustancialmente el rol y las características de los estudiantes. La masificación estudiantil ha sido el eje protagónico de ese proceso dado que ello ha sido causa y efecto de la propia diferenciación.

Tal proceso de expansión matricular se ha producido desde fines de los ochenta, y se ha acelerado desde mediados de los noventa. Así, el crecimiento estudiantil muestra una tendencia sostenida en el tiempo, pero que inclusive a partir del año 2000 manifiesta un incremento en su evolución. A partir de ese año el incremento anual en la región en términos absolutos es de unos 835 mil alumnos frente a los 700 mil del período 94-99. En total, entre 1994 y el 2003, la matrícula aumentó en 83%, y ha permitido superar el techo de 15 millones de estudiantes latinoamericanos de educación superior en el año 2005.

El crecimiento de la educación superior, evidenciada en el aumento de la tasa de cobertura de los países latinoamericanos en los últimos tiempos confirma lo expuesto por Rama (2006) en su Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005, donde afirma que “el incremento de la matrícula ha sido muy superior al incremento de la población de 20 a 24 años” (P. 22). Por otro lado, Olivert (2001) plantea que el proceso de masificación de la educación superior:

Se manifiesta en cambios en el perfil social del estudiantado: feminización, estudiantes del interior de los países, estudiantes de corto tiempo, estudiantes profesionales, estudiantes trabajadores, estudiantes a distancia, estudiantes indígenas, diversidad racial, estudiantes con discapacidades, junto a los tradicionales estudiantes blancos, urbanos y de familias de altos ingresos” Citado por Peña, 2012, p 15.

En este contexto, el cambio de perfil social de los estudiantes universitarios obliga a las universidades a identificar sus características y estar constantemente actualizadas, para así, permitir la integración de las mismas con las necesidades académicas, sociales y económicas de la comunidad estudiantil y de esta manera aunar esfuerzos y diseñar programas y estrategias que conduzcan a una formación integral, pertinente y contextual, haciéndose, por lo tanto, imperante un conocimiento de las características y condiciones vida de su comunidad estudiantil.

En respuesta a esta necesidad, la dirección de Bienestar Universitario, a través de las áreas de Desarrollo Humano y salud integral y Trayectoria académica Exitosa (TAE) proyecta realizar la investigación sobre las características socioeconómica de los estudiantes de posgrado y pregrado presencial y a distancia, la que permitirá un acercamiento a las realidades vividas por éstos, a las situaciones y problemas que les afectan, aportando información que sirva de referente en los procesos de atención psicosocial, vinculación a actividades formativas e implementación de los servicios ofertados desde Bienestar Universitario: becas, auxilios y otro tipo de ayudas.

La población estudiantil de CECAR se estima en 6.584 estudiantes de pregrado, metodologías presenciales, Educación Abierta y a Distancia y Virtual, educación continuada y posgrado. Los programas de pregrado presencial se encuentran distribuidos en 4 facultades: Ciencias Básicas, Ingenierías y Arquitectura; Humanidades y Educación; Derecho y Ciencias Políticas Y Ciencias Económicas y Administrativas con sus respectivos programas y un centro de educación continuada y postgrados. Actualmente CECAR no cuenta con información suficiente y organizada sobre las condiciones reales y sentidas de los estudiantes por ciclo de formación y modalidades de estudio: a distancia y presencial, de allí la necesidad de realizar una caracterización que permita conocer las condiciones socioeconómicas y necesidades de la comunidad estudiantil.

La presente propuesta de investigación se deriva del macro proyecto Caracterización Socioeconómica de los estudiantes de pregrado presencial y a Distancia y de Postgrado y se centrará en la Facultad de Humanidades y Educación de la Corporación Universitaria Del Caribe Cekar, específicamente en los programas de Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte y

la Actividad Física, modalidad presencial diurna. Esta población es diversificada, proveniente de diferentes contextos y condiciones económicas y sociales desiguales, lo que hace indispensable el conocimiento de sus características y condiciones socioeconómicas que permitan reestructurar y mejorar la formación que se brinda desde los programas y los servicios que ofrece Bienestar Universitario de acuerdo a sus necesidades y prioridades.

El proyecto ofrece una perspectiva integral, toma en cuenta aspectos sociales, económicos, demográficos, familiares y biográficos que influyen de manera determinante en su desarrollo académico de los y las estudiantes, ello, en perspectiva de mejorar la calidad del aprendizaje en los programas.

En particular porque las universidades están llamadas a proveer servicios que promuevan la formación holística y la calidad educativa, mediante el uso de estrategias pedagógicas y psicosociales; la creación de ambientes físicos agradables y apoyos didácticos diversos, con el fin de alcanzar los propósitos formativos y la construcción de un perfil profesional acorde con la misión y el modelo pedagógico institucional y el Proyecto Educativo del Programa. En particular, porque la educación es una actividad fundamental que implica una responsabilidad tanto individual como social, a través de ésta la persona adquiere conocimientos y se proyecta la formación en sociedad. En otras palabras, tiene un valor práctico en la vida (es un medio para el ascenso social) y es también un fin, en tanto, permite el desarrollo intelectual, social, moral y ético del ser humano.

En este orden de ideas, la investigación, es una herramienta analítica que permite acceder a indicadores de calidad de vida de los estudiantes; contribuye a complementar el sistema de información elaborado por la Corporación, conocer aspectos socioeconómicos y personales puntuales, para a partir de éstos definir y desarrollar políticas acordes a sus necesidades, brindándoles mejores servicios y productos conducentes a su bienestar y motivación.

## **1.2 pregunta problema**

¿Cuáles son las condiciones sociodemográficas y económicas que caracterizan el núcleo familiar de los estudiantes con matrícula vigente a II periodo de 2016 de los programas de Trabajo Social, Psicología y ciencias del Deporte de la Corporación Universitaria del Caribe CECAR?

## **1.3. Justificación**

Según mandato constitucional y lo ordenado en la (Ley N° 30, 1992), las instituciones de Educación Superior deben adelantar “programas de bienestar, entendidos como el conjunto de actividades que se orientan al desarrollo físico, psico-afectivo, espiritual y social de los estudiantes, docentes y personal administrativo”. De acuerdo a lo legislado, un estudio donde se caracterice la población universitaria, permitiría conocer los contextos de vida de la comunidad estudiantil y así obtener información relevante para la implementación de estrategias educativas, programas, proyectos y gestiones que estén dirigidas a afrontar y mitigar las necesidades del estudiantado y a orientar los currículos de manera más contextual.

Este proyecto se puede considerar como un aporte al macro proyecto institucional caracterización socioeconómica de los estudiantes de la corporación universitaria del caribe – Cekar, el cual es insumo apreciable para la reestructuración de servicios de la Corporación; puesto que, establece un instrumento valioso para el direccionamiento de programas, proyectos y estrategias que fortalezcan el área académica, administrativa, de desarrollo, de bienestar universitario, entre otras. Permitirá que la toma de decisiones tenga como sustento el conocimiento real de las situaciones que se aborden y se pretenda resolver.

Para el área de Gestión Humana, constituye una herramienta básica para el contrato de personal. Este estudio puede ser utilizado por cualquier empresa, institución Pública o privada de la región o fuera de ella, puesto que evidencia información laboral y personal.

Para el otorgamiento de créditos, de cualquier índole (créditos de vehículos, hipotecarios, personales, académico, etc.) ya que posee información socioeconómica relevante para cualquier institución financiera como la actividad económica del estudiante y su núcleo familiar y su capacidad de ahorro.

Este estudio permite clasificar el nivel socioeconómico de la familia, sus ingresos y egresos, nivel de gastos y ahorro, para así determinar si el estudiante requiere apoyo económico para realizar sus estudios; y así desarrollar un plan eficaz para asignar becas a la población universitaria que más lo requiere, de igual manera, para el otorgamiento de Asistencia Social, es una herramienta de consulta valiosa para las Instituciones Gubernamentales, así como ONG'S, en los proyectos que pretenden la asistencia social.

## **1.4 Objetivos**

### **1.4.1 General.**

Determinar el perfil sociodemográfico y económico de las familias y estudiantes de los programas de Trabajo Social, Psicología, Ciencias del Deporte y la Actividad Física de modalidad presencial de la Corporación Universitaria del Caribe CECAR.

### **1.4.2 Específicos.**

- ❖ Identificar los factores demográficos, económicos y sociales que caracterizan las familias y estudiantes de los programas de trabajo social, psicología y ciencias del deporte y la actividad física con el fin de conocer sus condiciones de vida y priorizar programas de ayuda desde Bienestar Universitario Institucional.
- ❖ Establecer prioridades de apoyo y ayuda a partir del análisis de las características socioeconómicas de los estudiantes de Trabajo social, Psicología y ciencias del deporte.

## **2. Marco referencial**

### **2.1 Antecedentes y estado general del problema**

#### **2.1.1 Características de los estudiantes de educación superior en Colombia.**

Los estudiantes de Educación Superior en Colombia han ido cambiando su perfil de acuerdo a la evolución de este mundo cambiante. El perfil de los estudiantes de hoy día posee características académicas, sociales, familiares y económicas muy variadas.

Uno de los factores primordiales en el éxito formativo de los estudiantes universitarios es la condición socioeconómica de las familias; puesto que Colombia es uno de los países con mayores costos en Educación, aquellos hogares de estrato socioeconómico bajo pueden verse afectados para el cumplimiento de la meta profesional de sus hijos o inclusive de cualquier miembro de la familia.

Uno de los condicionantes fundamentales del éxito en el logro educativo de los estudiantes universitarios es el grado de estabilidad de los ingresos familiares, por ejemplo, las inversiones en educación de los hijos podrían verse afectadas si la capacidad financiera del hogar es muy baja. Otra variable importante para el logro educativo se refiere a si el estudiante posee vivienda propia, ya que esta se encuentra relacionada con el estrato socioeconómico, por lo tanto la “riqueza del estudiante tiene efectos positivos sobre el desempeño académico” (Piñero & Rodríguez, 1998, P 154).

Por otra parte, el nivel educativo de los padres también influye en el logro académico de los mismos. Las investigaciones han evidenciado que “cuando la madre ha realizado estudios universitarios el nivel educativo alcanzado por los hijos es mayor, demostrando una relación positiva entre ambas variables” (Miller et al. 2001, P. 59).

### 2.1.2 Caracterización de los estudiantes en el departamento de Sucre.

En el departamento de Sucre ha reportado en los últimos años un aumento considerable en la oferta de nuevos programas a nivel técnico, tecnológico y Universitario de calidad, aumentando así la tasa de cobertura de la población Sucreña que aspira a mejorar su calidad de vida a través de la formación educativa.

Investigaciones previas reportaron que la población matriculada en el sector privado es el doble del sector público en la capital y en el departamento; mientras que, en el resto de municipios los estudiantes matriculados en el sector público supera considerablemente, esto se puede atribuir a los bajos recursos económicos de la población rural.

En este mismo orden de ideas, SPADIES realizó el análisis de la caracterización de 14.104 estudiantes de nuevo ingreso a la educación superior en el departamento de Sucre entre el año 2003 y 2010. Describiendo las características que definen al estudiante universitario Sucreño.

Con relación al ingreso económico de las familias de los estudiantes que inician su proceso de formación en la educación superior, en el departamento de Sucre, se observó un alto número de estudiantes provenientes de familias con ingresos menores a tres salarios mínimos. Para el caso del rango comprendido entre uno y dos salarios mínimos, se observó un comportamiento estable en la vinculación de los estudiantes. Para el último periodo de análisis se evidenció una concentración de 43.5%, siendo inferior al promedio nacional que se establece en 48.9%.

### 2.1.3 Ingresos de las familias de los estudiantes nuevos que ingresaron en el periodo 2003-2010 a la Educación Superior en Sucre.

Ingresos familias estudiantes nuevos – Sucre								
Salarios mínimos	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
(1,2) salarios mínimos	49,4%	50,0%	48,2%	47,1%	47,8%	57,6%	45,2%	43,5%
(2,3) salarios mínimos	29,3%	28,9%	26,2%	26,1%	26,7%	34,9%	27,4%	26,1%

<b>(3,5) salarios mínimos</b>	15,1%	14,9%	15,5%	15,0%	17,8%	7,6%	21,0%	13,0%
<b>(5,7) salarios mínimos</b>	4,7%	5,0%	6,0%	4,6%	4,4%	0,0%	4,8%	8,7%
<b>(7,9) salarios mínimos</b>	0,7%	0,4%	1,2%	4,6%	2,2%	0,0%	0,0%	4,4%
<b>Más de 9</b>	0,9%	0,8%	3,0%	2,6%	1,1%	0,0%	1,6%	4,3%

*Figura 1.* Ingresos familias estudiantes nuevos – Sucre Fuente: men – spadies.

Con respecto al nivel de formación de la madre de los estudiantes de nuevo ingreso a la educación superior en el departamento de Sucre se destacó una alta concentración de estudiantes provenientes de familias donde la madre cuenta con un nivel educativo de básica secundaria 41.3%, siendo el valor obtenido para el 2010 superior al referente nacional 31.7%.

Nivel educativo de la madre	Nivel educativo de la madre estudiantes nuevos – Sucre								Referente nacional 2010
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
<b>Básica primaria o inferior</b>	33,6 %	34,3%	38,9%	38,1%	41,0%	45,1%	40,5%	31,6%	46,9%
<b>Básica secundaria</b>	34,0 %	34,8%	34,3%	31,3%	35,4%	24,7%	28,5%	41,3%	31,7%
<b>Media vocacional o técnica/tecnológica</b>	21,8 %	19,8%	15,6%	20,2%	16,3%	18,3%	18,1%	16,1%	12,3%
<b>Universitaria o superior</b>	10,6 %	11,0%	11,2%	10,4%	7,3%	12,0%	12,9%	11,0%	9,1%

*Figura 2.* Nivel educativo de la madre de estudiantes nuevos – Sucre Fuente: MEN – spadies.  
promedio anual

En relación a la propiedad de la vivienda, como otro factor importante de las condiciones socioeconómicas de los nuevos estudiantes, se pudo observar que el porcentaje de estudiantes que no poseen vivienda propia es inferior al total nacional. Para el año 2010 este valor alcanzó un total de 28.9% frente al promedio nacional que se ubica en 38.6%.

**2.1.4 Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso a la Educación Superior y carecen de vivienda propia.**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Sucre</b>	18,8%	22,1%	23,5%	24,1%	15,9%	18,4%	19,7%	28,9%
<b>Total, Nacional</b>	23,3%	26,4%	27,8%	28,4%	29,6%	30,1%	29,6%	38,6%

*Figura 3.* Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso carente de vivienda propia en Sucre

Fuente: MEN – spadies. \*promedio anual

**2.1.5 Contexto local.**

La Corporación Universitaria del Caribe en respuesta a las condiciones socioeconómicas de la población estudiantil, ha determinado estrategias de financiamiento y costos de estudios para el consumidor, vislumbrado uno de los precios de matrículas más cómodos y asequible a nivel regional, que oscilan entre \$1.320.300 y \$2.511.700 para los programas académicos de la metodología presencial, \$ 1.096.400 para los programas de metodología a distancia; \$ 5.048.000 y \$ 9.773.900 para los programas de especialización, además se cuenta con estímulos financieros simbolizados en becas y auxilios para estudiantes de escasos recursos económicos. Cabe precisar que, CECAR no otorga créditos directos a los estudiantes; sin embargo, ofrece las siguientes líneas de créditos o modalidades de pago con las diversas entidades financieras presentes en el

departamento: Icetex, Fenalco, Banco Pichincha, Banco de Bogota, Bbva, Credito Brilla de Surtigas, Fundacion Bavaria.

De igual manera los estudiantes pueden acceder al pago de sus estudios a través de Libranzas en convenio con: Gobernación Departamental de Sucre, alcaldías, Secretaria de Educación Municipal de Sincelejo y Departamental de Sucre, juzgados, entre otros. A su vez los estudiantes pueden realizar sus pagos mediante tarjetas de créditos de banco y entidades; estas maneras de pagos garantizan a los estudiantes de la Corporación la continuidad de sus estudios, minimizando así los riesgos de deserción asociados al factor económico.

La dirección de Bienestar Universitario ha implementado el programa Trayectoria Académica Exitosa (TAE), el cual realiza seguimiento al desempeño académico de los estudiantes, con el fin de diagnosticar las variables que producen la deserción estudiantil, y así encamina sus programas en instaurar acciones y/o estrategias que prevengan o minimicen este indicador a futuro.

Así mismo, ha enfocado su interés en realizar un estudio socioeconómico de la población estudiantil, debido a que en la institución no se han desarrollado investigaciones que estén enfatizadas en el conocimiento del perfil socioeconómico de los estudiantes que hacen parte de la comunidad universitaria, las cuales sirvan como instrumento de apoyo institucional con el fin de crear políticas educativas, programas, proyectos y acciones dirigidas a minimizar las necesidades de sus estudiantes.

## **2.2 Marco Teórico**

La educación superior en américa latina según Rama plantea que:

La educación superior en América Latina, en el periodo que comprende la década de los ochenta hasta el inicio del siglo XXI, ha presentado transformaciones de

grande importancia tales como la expansión cuantitativa, los cambios en los modelos organizativos, la diversificación institucional la globalización, la revolución científica, tecnológica y de comunicaciones, entre otros. (2006, p. 11)

Por otro lado, Rodríguez (1999) se pronunció al respecto diciendo que:

Después de cuatro décadas de crecimiento sostenido América Latina experimentó en los años ochenta la mayor crisis económica desde la recesión mundial de los 30. Mientras algunos países como Brasil y México se vieron obligados a reducir los recursos públicos destinados a la educación superior - disminución en gastos de inversión en investigación y desarrollo, en equipos e instalaciones. Otros como Argentina y Uruguay, a pesar de la crisis económica, ampliaron su cobertura. Eso se dio debido al cambio de políticas de corte autoritario del régimen militar, que veía las universidades como fuente de conflictos y disturbios, a una participación democrática, donde la oferta universitaria pasó a tener mayor prioridad. (p. 71).

Estar en equivalencia con el desarrollo global requiere enormes esfuerzos para los centros educativos y para el Estado, por la gran inversión que esto requiere (capital, recursos humanos y materiales, instrucción, etc.), sin embargo, las energías invertidas en esta labor vale la pena cuando los resultados se justifican a gran escala, evidenciándose en la integración de la educación en el contexto global y generando situaciones de igualdad para todos los miembros de la comunidad universitaria: docentes, investigadores, estudiantes, funcionarios y obreros; que se capacitan con el fin de llegar a tener igualdad con profesionales afines a nivel mundial. De ahí, que la educación superior posee una importancia estratégica en el desarrollo económico de una nación.

Colombia al igual que los demás países latinoamericanos ha sufrido en las últimas décadas un proceso de transformaciones sociales, económicas y políticas las cuales se destacan en el sistema de educación superior. El número de matriculados en instituciones de educación superior pública y privada en el país presentó en los últimos años un acelerado crecimiento impulsado por

una serie de cambios socioeconómicos tales como el proceso de urbanización, las necesidades del mercado laboral, un incremento de las clases medias y una mayor participación de la mujer en los estudios superiores.

En este orden de ideas, se puede afirmar que la Educación superior en Colombia se encuentra vulnerable por ciertos factores de origen académico, como la falta de preparación de docentes y estudiantes debido a poco compromiso y oportunidades, baja calidad en la educación y atraso científico y tecnológico, puesto que nuestra cultura ciudadana no se ha enriquecido totalmente como para solidarizarnos con la proyección y el compromiso social.

En cuanto al factor económico, aun cuando los últimos años, el Estado y las empresas privadas han generado un sinnúmero de oportunidades económicas para acceder a la educación superior, se cuenta con limitaciones para que la totalidad de la población colombiana pueda acceder a la educación superior, sin contar con las dificultades que se presentan al finalizar la carrera profesional para costear la deuda que se adquirió en el pregrado.

De igual manera, los altos costos de la educación superior en Colombia ha sido uno de los obstáculos más evidentes para que el ciudadano común pueda acceder a la educación profesional y para la continuación de los estudios de postgrados.

A medida que aumentan las oportunidades, los colombianos necesitan nuevas y mejores competencias para responder a los nuevos retos y perspectivas. El bajo desempeño del sistema educativo de Colombia en el pasado es a la vez causa y efecto de un sistema incapaz de proporcionar una educación de calidad para todos. Se ha creado una revolución educativa y se está progresando.

Es por esto, que la educación superior colombiana demanda de manera urgente cambios significativos en su estructura lo cual permita generar nuevas y mejores oportunidades para cada

ciudadano, creando prioridades y desarrollando una política de equidad; que permitan estar a la vanguardia de la educación a nivel mundial.

Las estadísticas de la Educación Superior en Colombia, demuestran que la tasa de cobertura se ha ampliado considerablemente, puesto que para el año 2005 el acceso a la educación superior para la población comprendida entre 17 y 21 años era de 28,4 %, mientras que para el año 2013 pasó a 45.5%, indicando el crecimiento de acceso de los jóvenes a la Educación superior sobretodo en el sector privado.

TASA BRUTA DE COBERTURA (CENSO 2005)									
Año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	2013**
Matrícula en	1.137.77	1.219.95	1.306.52	1.424.63	1.493.52	1.587.92	1.762.48	1.841.282	1.983.42
Pregrado	2	4	0	1	5	8	0		1
Población 17 - 21 años	4.001.08	4.064.84	4.124.21	4.180.96	4.236.08	4.285.74	4.319.41	4.342.603	4.354.64
Tasa de Cobertura	28,4%	30,0%	31,7%	34,1%	35,3%	37,1%	40,8%	42,4%	45,5%

*Figura 4. Tasa bruta de cobertura Fuente: MEN – SNIES, DANE, 2014*

No obstante, aunque se puede decir que el acceso a la formación profesional es mayor, es insuficiente el aumento en cuanto a calidad educativa se refiere, faltando así al fin de la educación que dicta la (Ley 30 de 1992) “La educación superior es un proceso permanente que posibilita el desarrollo de las potencialidades del ser humano de una manera integral, (...) y tiene como objeto el pleno desarrollo de los alumnos y su formación académica y profesional”.

Atendiendo al principio de la formación integral de los estudiantes universitarios el Ministerio de Educación superior muestra el poco progreso que se ha tenido en materia de adelanto de calidad de la educación superior, el acceso a ella y el logro de los estudiantes matriculados para un programa determinado.

INDICE	2011	2012	2013
Índice de progreso de la Educación Superior	27.9%	27.9%	28.8%
IPES			
Índice de Calidad (1)	27.1%	26.4%	27.4%
Índice de acceso (2)	29.1%	29.9%	32.4%
Índice de logro (3)	31.3%	32.1%	32.7%

*Figura 5. Índice de progreso de educación superior – IPES Fuente: MEN – ICFES 2014*

Este poco progreso que nos muestra el Ministerio de Educación en el lapso de tiempo comprendido entre 2011 y 2013, demuestra que la Educación Superior en Colombia necesita mayor atención en los factores académicos, económicos, políticos y sociales que permitan más y mejores oportunidades de acceso a la formación profesional, pero sobretodo la implementación de herramientas que contribuyan al mejoramiento de la calidad educativa en el país.

## **2.3 Marco Conceptual**

### **2.3.1 Las oportunidades sociales o aspectos socioeconómicos.**

Este concepto hace referencia a las oportunidades de desarrollo personal que en algún momento de su vida le ofrece el entorno en el que se encuentra inmersa una persona. Para discriminar el caso de los estudiantes de la Corporación Universitaria del Caribe, se realizará un análisis de las oportunidades que el entorno social en el que se desenvuelven les ofrece, para esto se necesita conocer sus condiciones familiares, que revelan, en gran parte, la selección de una carrera y el ente educativo en donde la lleva a cabo. Por lo tanto, “conjunto de características sociales”, hará referencia a aquellos factores que se espera encontrar en una población, para desarrollar su perfil.

### **2.3.2 Perfil socioeconómico del estudiantado de Cekar.**

Este perfil se construye con base en la información referente a los factores demográficos y sociales, realizado de manera detallada, algunos de ellos se explican a continuación:

- **Características demográficas**

Las características demográficas corresponden al perfil de la población que habita un contexto particular; comprende estructura, aspectos culturales y sociales; ritmo de crecimiento y movilidad. Asociado a otros rasgos relativos a la educación, salud, actividad económica y equidad, permite comprender y valorar el grado de desarrollo de un determinado ámbito geográfico. Los indicadores propuestos se relacionan con el tamaño, ritmo de crecimiento, estructura por edad y sexo, distribución espacial, migración y auto identificación étnica.

- **Origen y distribución geográfica**

Se refiere al estudio de la procedencia regional y ubicación geográfica, la cual sirve como punto de partida para explicar las conductas actitudinales, culturales, ideológicas de la población de estudio.

- **Composición familiar**

La familia constituye el núcleo central de la sociedad, en ella se encuentran inmensas costumbres, cultura, estilos de crianza, y maneras de comportamiento; por lo tanto, es un elemento fundamental para conocer los modos de interactuar, pensar y ser de un miembro de ellos.

- **Aspectos socioeconómicos y oportunidades sociales**

Los aspectos socioeconómicos de la familia sirven de base para conocer las oportunidades sociales, financieras y académicas de sus miembros. Por lo tanto, la condición económica de los estudiantes se encuentra condicionada por las características de su núcleo familiar. Si los padres poseen un nivel educativo superior los hijos presuntamente lo tendrán. En este aspecto se tiene en

cuenta: Nivel formativo de los padres, actividad económica a la que se dedican los padres o estudiantes, ingresos familiares, y bienes familiares.

- **Características socioeconómicas de la familia**

Estas características enmarcan el conocimiento del núcleo familiar en aspectos de escolaridad de los padres, actividad laboral, ingresos y egresos del núcleo familiar los cuales determinan las condiciones de vida familiar.

- **Nivel de escolaridad de los padres**

Es necesario conocer el nivel de escolaridad alcanzado por los padres, puesto que determinan en la mayoría de los casos el nivel de formación de sus hijos.

- **Indicadores laborales de los padres**

Estos indicadores se logran explorando si los padres de familia, se encuentran en edad productiva, y si su actividad ocupacional es informal o formal.

- **Ingresos y actividad económica**

Este factor hace referencia a la actividad a que se dedican los padres si desempeñan como independientes, empleados, jubilados o pensionado, amas de casa, comerciantes, profesionales u otras actividades, esto pues determinará su nivel de ingresos.

- **Lugar de residencia e ingresos familiares**

Este aspecto pretende explorar lugar de residencia de las familias Cecarenses y su relación son ingresos familiares; teniendo en cuenta también los estratos socioeconómicos asignados a las viviendas según ubicación territorial.

- **Características socioeconómicas del estudiantado**

Estas hacen referencia a las condiciones de la población en cuanto a financiamiento de los estudios, egresos estudiantiles, medio de transporte utilizado por los estudiantes o inversión económica en transporte, materiales de estudio y experiencias laborales.

### **2.3.3 Características socioeconómicas del estudiantado.**

En la realización de la caracterización de los estudiantes Universitarios se tiene en cuenta diversos factores relevantes para su descripción, cada Universidad y cada entorno es diferente, por lo tanto, sus integrantes también lo son las investigaciones sobre perfiles sociales persiguen el objetivo de identificar las características que distinguen un grupo; es decir, sus aspectos económicos, culturales, sociales y familiares.

Esta investigación se enfoca principalmente a la identificación de los factores: demográficos o biográficos, económicos y familiares de los estudiantes de los programas de trabajo social, psicología y ciencias del deporte y la actividad física de la corporación universitaria del caribe CECAR.

### **2.3.4 El concepto de perfil socioeconómico.**

El concepto socioeconómico se refiere a las características económicas o monetarias de la población estudiantil asociados a sus condiciones sociales, por la tanto se puede afirmar que, el perfil socioeconómico: "es la identificación de los diferentes modos en que la sociedad ha organizado la producción y distribución de los bienes".(Willianson,1991,p.137).

Al realizar un estudio socioeconómico de la población universitaria de CECAR, se debe, por lo tanto, tener en cuenta los recursos con que cuenta sus estudiantes y el entorno social en que éstos se desenvuelven.

En este sentido, podemos citar a Vásquez (2005) que define el perfil socioeconómico como: “El conjunto de factores sociales (idiosincrasia de una población, cultura, modus vivendi, vestuario, educación, costumbres, religión, lengua, educación, mano de obra capacitada, salud, seguridad, etc.) de un país, (...), analizados en un todo como causa y a la vez consecuencia uno del otro. (P.492)

Esta definición explicaría la estrecha relación que existe entre los factores económicos y sociales y como uno influye en el otro.

### **2.3.5. Las características demográficas o biográficas.**

Las características demográficas y biográficas, implican factores relevantes y necesarios para describir el perfil de una población, la descripción de Perfil Sociodemográfico según Martínez (2006) se centra en el análisis etimológico así:

La palabra se puede descomponer en dos términos; socio que quiere decir sociedad, de la sociedad y demografía que significa estudio estadístico sobre un grupo de población humana, en consecuencia socio demográfico será un estudio estadístico de las características sociales de una población, es decir cuántos tienen estudios medios, universitarios, cuántos trabajan, cuántos están desempleados, cuántos tienen la casa propia y cuántos la tienen de alquiler/renta. Habrá tantas variantes como aspectos de quieran estudiar. (p. 258).

### **3. Marco metodológico**

#### **3.1. Enfoque**

Como es caracterización sociodemográfica y económica es un enfoque mixto con priorización de variables de datos cuantitativos.

#### **3.2 Tipo de estudio**

La caracterización del perfil socioeconómico de los estudiantes Cecarenses pretende ser de tipo descriptivo- interpretativo, orientado a determinar los diversos aspectos de la población apoyado en información primaria y secundaria. Las fuentes primarias y secundarias a utilizar son la aplicación de encuestas semiestructuradas a los estudiantes y la base de datos del sistema de información académica, elaborado por la Corporación. El análisis cuantitativo será realizado con el apoyo del lector óptico, el cual permitirá descubrir y comparar los datos de las variables objeto de estudio e interrelacionarlas.

#### **3.3 Población**

En esta investigación la población está conformada por el número total de estudiantes de los programas de trabajo social, psicología y ciencias del deporte y la actividad física, para un total de 1791 estudiantes de modalidad presencial de la facultad de humanidades y educación de la corporación universitaria del caribe Cekar, ubicada su sede principal en el municipio de Sincelejo, departamento de sucre.

Facultad pregrado presencial	Programas
Humanidades y Educación	Ciencias del Deporte y la actividad física  Trabajo Social  Psicología

Figura 6. Programas participantes en el estudio Fuente: Proyecto Educativo Institucional 2016.

### 3.4 Muestra

Se utilizó la siguiente fórmula estadística para calcular el tamaño de la muestra de cada uno de los programas mencionados.

$$n = \frac{N * Z^2 * P * q}{(Z^2 * p * q) + (e^2 (N-1))}$$

**Z** = valor asignado para un nivel de confianza del 95% para la población, donde  $Z = 1,96$

**N** = tamaño de la población, donde  $N = 1791$

**p** = probabilidad de que un estudiante sea seleccionado, donde  $p = 0,5$

**q** = probabilidad de que un estudiante no sea seleccionado, donde  $q = 1 - p = 0,5$

**e** = error asociado a la muestra, donde  $e = 0.05$

**n** = Tamaño de la muestra, donde  $n \approx 364$

El cuadro que aparece a continuación registra el número total de estudiantes por programa y la muestra obtenida mediante el muestreo realizado.

<b>DEFINICIÓN DEL NÚMERO DE UNIDADES DE ANÁLISIS POR MUESTREO ESTRATIFICADO</b>										
<b>PROGRAMAS/ PRESENCIAL</b>	<b>Semestre</b>									
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>N</b>
Ciencias del Deporte y la Actividad Física	4	4	3	4	1	2	1	2	1	<b>22</b>
Psicología	9	32	12	17	11	15	11	14	10	<b>131</b>
Trabajo Social	6	12	6	16	3	9	5	3	3	<b>63</b>

*Figura 7.* Distribución de la población en Modalidad Pregrado Presencial Fuente: Grupo de trabajo.

<b>Programas</b>	<b>Población</b>	<b>Muestra inicial</b>	<b>Muestra final</b>
Trabajo Social	624	63	64
Psicología	818	131	109
Ciencias del Deporte y la Actividad Física	349	22	16
<b>TOTAL</b>	<b>1791</b>	<b>216</b>	<b>189</b>

*Figura 8.* Distribución de la población en Modalidad Pregrado Presencial Fuente: Grupo de trabajo.

### **3.5 Tipo de Muestreo**

El tipo de muestreo que se tendrá en cuenta para esta investigación es aleatorio simple, puesto que todos y cada uno de los universos de la población de estudio poseen igualdad de oportunidades de ser elegidos para ser parte de la muestra. Este tipo de método certifica que la selección de los estudiantes sea objetiva e imparcial y por lo tanto el margen de error sea mínimo. De igual manera, se tiene en cuenta las proporciones adecuadas de acuerdo al número de estudiantes pertenecientes a cada programa de las diferentes modalidades de la Corporación Universitaria del Caribe.

### **3.6 Instrumentos**

La información se recolectó mediante un instrumento de encuesta constituido por preguntas semiabiertas y cerradas, que se dispuso en la página web de CECAR, para ser respondido por aquellos estudiantes matriculados en los centros de atención más lejanos; otros fueron aplicados directamente en el campus universitario y en visita domiciliaria. Esta información se complementó con la base de datos del sistema de información académica, elaborada por la Corporación. El instrumento aplicado fue validado previamente mediante un pilotaje realizado con un grupo 10 de

estudiantes, con el fin de verificar la comprensión en el uso del lenguaje, la claridad y pertinencia de las preguntas.

Para la caracterización socioeconómica se establecieron cuatro dimensiones: la demográfica o biográfica, la social, familiar y económica, las que a su vez contenían sus respectivos indicadores e ítems.

### **3.7 Procedimientos**

Se seleccionó la muestra por programa a partir de la base de datos suministrada por la Corporación Universitaria del Caribe CECAR y en correspondencia con el número total por programas.

Los datos se obtuvieron a través de la aplicación de una entrevista semiestructurada, previamente validada. Además, se realizaron visitas domiciliarias para obtener información del entorno social y familiar de los estudiantes seleccionados como muestra en los programas pregrado presencial, a distancia y posgrado y establecer así, el nivel socioeconómico NSE.

La información obtenida, una vez organizada y codificada, se vació en una planilla de cálculo Excel XP, software estadístico SPSS diseñada de acuerdo a las preguntas contenidas en el instrumento y los objetivos de la investigación, dando origen a las tablas y gráficas, que permiten visualizar las características biográficas, demográficas, familiares, sociales y económicas del estudiante en su núcleo familiar.

### **3.8. Variables objeto de estudio**

Las variables a considerar en el perfil demográfico y socioeconómico de los estudiantes de los programas de Trabajo Social, Psicología, Ciencias del Deporte y la Actividad Física se

agrupan. Considerando que, “las características demográficas, biográficas y socioeconómicas implican factores relevantes y necesarios para describir el perfil de una población o grupo humano” (Martínez, 2006, p. 258). En consecuencia, estas variables serán medidas atendiendo los elementos o aspectos considerados por este teórico.

### **3.8.1. Variable biográfica-demográfica.**

Los indicadores refieren lugar de origen o procedencia del estudiante, edad, sexo, estado civil, personas con quien vive, nivel formativo de los padres y demás miembros de la familia, actividad del cónyuge y/o padres y personas a cargo.

### **3.8.2. Variable socioeconómica.**

Estrato socioeconómico, cuántos tienen estudios medios, universitarios, posesión de la vivienda, personas que sustentan económicamente el hogar, fuentes de sustento, salario, egresos, tipo de vinculación laboral, características de la vinculación, tiempo de dedicación laboral, ocupación o profesión, área de la actividad laboral, relación trabajo- estudio y ocupación a la cual aspira.

### **3.8.4 Operacionalización de Variables.**

Variable	Dimensiones de la variable	Indicadores	Medición
----------	----------------------------	-------------	----------

Perfil Socioeconómico	Biográfica- demográfica	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Lugar de origen</li> <li>● Edad</li> <li>● Sexo</li> <li>● Estado civil</li> <li>● Personas con quien vive</li> <li>● Programa en que estudia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Observación</li> <li>● Entrevista semiestructura da</li> </ul>
	Socio – familiar	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Ocupación de los padres</li> <li>● Nivel formativo de los padres</li> <li>● Número de integrantes de la familia</li> <li>● Posesión de la vivienda</li> <li>● Servicios de la vivienda</li> <li>● Salud</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Observación</li> <li>● Entrevista semiestructura da</li> </ul>
	Económica	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Estrato social</li> <li>● Ocupación o profesión</li> <li>● Personas responsables del sostenimiento de la familia</li> <li>● Asignación salarial</li> <li>● Gastos familiares</li> <li>● Tiempo de dedicación laboral</li> <li>● Tipo de vinculación laboral</li> <li>● Área de la actividad laboral</li> <li>● Relación trabajo - estudio</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Observación</li> <li>● Entrevista semiestructura da</li> </ul>

*Figura 9.* Operacionalización de variables Fuente: Grupo de trabajo.

## **4. Resultados**

### **4.1 Descripción del impacto o potencial de los resultados**

La investigación realizada permitió conocer aspectos relevantes en cuanto a las dimensiones sociales y económicas de los estudiantes de los programas de Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte y la Actividad Física del segundo periodo del año 2016. Teniendo presente que la dependencia de Bienestar Universitario de la Corporación busca contribuir al desarrollo integral de toda la comunidad universitaria para garantizar su proyección y crecimiento en todas sus dimensiones y el mejoramiento del clima organizacional a través de las áreas de desarrollo, cultura, deporte y el programa TAE; por tanto, la información en este documento y en el proyecto macro permitirá brindar mejores estrategias, servicios, crear proyectos o actividades que den respuesta a la necesidades halladas.

Además, se considera, que todo el personal de la Academia involucrado en este proceso de desarrollo de cada uno de sus estudiantes debe ser sabedor de las condiciones de su alumnado, que características posee, cuáles son sus limitaciones en las diferentes áreas, si posee los recursos necesarios para su desempeño académico.

### **4.2 Discusión de resultados**

#### **4.2.1 Objetivo 1.**

Identificar los factores demográficos, económicos y sociales que caracterizan las familias y estudiantes de los programas de trabajo social, psicología y ciencias del deporte y la actividad física de CECAR

Este apartado muestra los resultados obtenidos de las encuestas aplicadas a los estudiantes de los programas de Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte y la Actividad Física del

segundo periodo del año 2016. Se inicia con el análisis de las características sociales y económicas de los programas mencionados anteriormente, teniendo en cuenta diversos factores como lo son: Demográficos, biográficos, económicos y familiares los cuales inciden de manera directa en la vida de todos los individuos en este caso especialmente haciendo referencia a los estudiantes. Las variables tenidas en cuenta para este proceso investigativo fueron: Datos demográficos del estudiante, caracterización del contexto familiar, aspectos sociales y económicos.

#### ***4.2.1.1 Características biográficas de los estudiantes.***

Para conocer estas características de la población con la cual se trabajó, se tuvo en cuenta diferentes variables como: Sexo, edad y estrato; éstas se analizan de manera detallada a continuación.

Según los datos registrados en la Tabla 1 se observa que el sexo que prevalece en los programas de Trabajo Social es el Femenino con un porcentaje del 93,8 para el primero y 75,2% para el segundo, pero en el programa de Ciencias del Deporte y la Actividad Física éste no tiene presencia alguna porque el 100% por ciento de sus estudiantes son de sexo Masculino. Podría expresarse entonces que en cuanto a la esencia del programa de Ciencias del Deporte el sexo a prevalecer será el masculino.

Tabla 1.

*Participantes según sexo*

Pregrado	Sexo					
	Masculino		Femenino		No Responde	
	frecuencia	%	frecuencia	%	frecuencia	%
Trabajo Social	4	6,3	60	93,8	0	0,0

Psicología	26	23,9	82	75,2	1	0,9
Ciencias del Deporte	16	100,0	0	0,0	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Con relación a la edad en la que se encuentran los estudiantes de los tres programas, se observa que el rango predominantemente va de los 16 a los 22 años de edad, lo cual da a entender que está población es Joven y ha decidido empezar su camino profesional luego de terminar sus estudios de educación media.

Tabla 2.

*Participantes según edad*

Pregrado	Edad											
	16 y 22 años		23 Y 29 años		30 y 37 años		37 y 43 años		mayores de 43 años		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	51	79,7	10	15,6	1	1,6	1	1,6	0	0,0	1	1,6
Psicología	97	89,0	10	9,2	2	1,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Ciencias del Deporte	13	81,3	2	12,5	1	6,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

La Corporación recibe a personas provenientes de varios lugares del departamento de Sucre, como por ejemplo aquellos estudiantes de corregimientos y otros de la ciudad de Sincelejo, ésta población se encuentra en diferentes estratos económicos pero en los tres programas que se trabajaron se encontró que los estratos que predominan son el 1 y el 2, el primero con un porcentaje del 57,8% en el programa de Trabajo Social, 45,0% en Psicología y 50,0% en Ciencias del deporte y la actividad física, mientras que el segundo ocupa un 32,8% en Trabajo Social, 33,0% en Psicología y 37,5% en Ciencias del Deporte respectivamente.

Estos datos permiten expresar que la población de estos tres programas es una población con bajo nivel económico que puede estar incidiendo en el rendimiento o permanencia de los estudiantes en la carrera que están estudiando.

Tabla 3.

*Participantes según estrato*

Pregrado	Estrato															
	1		2		3		4		5		6		No Responde			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Trabajo Social	37	57,8	21	32,8	3	4,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	4,7
Psicología	49	45,0	36	33,0	15	13,8	1	0,9	0	0,0	0	0,0	8	7,3		
Ciencias del Deporte	8	50,0	6	37,5	1	6,3	0	0,0	1	6,3	0	0,0	0	0,0		

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

#### 4.2.1.2 Características del entorno familiar.

El querer conocer las características del entorno familiar de los estudiantes de los programas de Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte y la Actividad Física llevó a indagar sobre variables como: El estado civil de los estudiantes, si tienen hijos y cuántos, la responsabilidad de personas a cargo, la tipología familiar, número de hermanos y cuántos estudian y con quiénes vive mientras se encuentra estudiando.

Al saber que la población es joven y la mayoría se encuentra entre los 16 a 22 años es de esperarse que sea una población soltera y así lo refleja la tabla que se muestra a continuación. En un 92,2 % los estudiantes de Trabajo social son solteros, un 6,3% casados y 1,6 % se encuentra en unión libre, en el programa de Psicología un 88,1 % es soltero, el 2,8% es casado, 6,4% se encuentra en unión libre y un 2,8 no quiso dar a conocer su situación civil. Finalmente, el programa de Ciencias del Deporte muestra que el 93,8% de sus estudiantes son solteros y sólo un 6,3% se encuentra en Unión libre.

Tabla 4.

*Participantes según estado civil*

Pregrado	Estado Civil											
	Soltero		Casado		Unión Libre		Separado		Viudo		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	59	92,2	4	6,3	1	1,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Psicología	96	88,1	3	2,8	7	6,4	0	0,0	0	0,0	3	2,8

Ciencias	15	93,8	0	0,0	1	6,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
del												
Deporte												

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Aunque el estado civil más significativo sea el soltero en los estudiantes de estos tres programas, ésta población tiene responsabilidades que cumplir con otros puesto que las dos tablas a continuación así lo reflejan.

En el programa de Trabajo Social un 7,8% expresó tener hijos, un 75,0% manifestó no tener y un 17,2 % se reservó la información, en el programa de Psicología un 22% tiene hijos, el porcentaje del 78,0% no tiene hijos y el 14,7 no respondió, finalmente en el programa de Ciencias del Deporte se observa que un 75,0% no tiene hijos, el 18,8% si y el 6,3% no expresó si tiene o no hijos.

Tabla 5.

*Participantes según número de hijos*

Pregrado	Número de Hijos															
	0		1		2		3		4		5		6		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	48	75,0	2	3,1	2	3,1	1	1,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	11	17,2
Psicología	85	78,0	7	6,4	1	0,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	16	14,7

---

Ciencias	12	75,0	2	12,5	0	0,0	0	0,0	1	6,3	0	0,0	0	0,0	1	6,3
del																
Deporte																

---

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte.

Aunque el 75% de los estudiantes del programa de Trabajo Social expresó no tener hijos, sólo el 68,8 manifestó no tener personas a cargo, el 9,4 % si y un 21,9 % no respondió. En el programa de Psicología un del 78,0% que manifestó no tener hijos, un 57,8% expresó no tener personas bajo su responsabilidad, el 18,4% expresó que, si tiene personas a su cargo y el 23,9 no dio a conocer su estado en cuanto a esto, en el programa de Ciencias del Deporte un 56,3 % dio a conocer que no tiene personas bajo su cargo, el 12,6% si expresó tener y el 31,3 % no respondió (Ver tabla 6).

Tabla 6.  
*Participantes según número de personas a cargo.*

Pregrado	Número de personas a Cargo											
	0		1		2		3		4		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	44	68,8	1	1,6	5	7,8	0	0,0	0	0,0	14	21,9
	5		6		7		8		9			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		
Psicología	63	57,8	10	9,2	10	9,2	0	0,0	0	0,0	26	23,9
	5		6		7		8		9			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		
Ciencias del Deporte	9	56,3	1	6,3	0	0,0	1	6,3	0	0,0	5	31,3
	5		6		7		8		9			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Al aplicar el instrumento de recolección de información se encontró que el tipo de familia que predomina en los estudiantes de los tres programas es la familia nuclear como se puede observar en la tabla, puesto que en el programa de Trabajo Social ocupa un 67,2% del 100%, en Psicología un 75,2% y en Ciencias del Deporte un 62,5% .La segunda predominante es la familia extensa que tiene porcentajes de 20,3%, 11,0% y 25,0% en los programas de Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte y la actividad física respectivamente.

Tabla 7.

*Participantes según tipo de familia*

Pregrado	Tipo de Familia											
	Nuclear		Extensa		Reconstituida		Monogamia		Otra		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	43	67,2	13	20,3	1	1,6	4	6,3	0	0,0	3	4,7
Psicología	82	75,2	12	11,0	2	1,8	7	6,4	1	0,9	5	4,6
Ciencias del Deporte	10	62,5	4	25,0	0	0,0	2	12,5	0	0,0	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Los estudiantes de los diferentes programas tienen familia, pero no todos tienen hermanos, en el programa de Psicología un 2,8% y en el programa de Ciencias del Deporte un 6,3% manifiesta no tener hermanos mientras que el 84,5% de los estudiantes de Trabajo Social comunicó que, si tienen hermanos, pero el 15,6% restante y el 6,4% del programa de Psicología no dio información al respecto.

Tabla 8.

*Participantes según número de Hermanos*

Pregrado	Número de Hermanos																
Trabajo Social	0		1		2		3		4		5		6		No R		
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
	0	0,0	11	17,2	17	26,6	13	20,3	7	10,9	4	6,3	1	1,6	10	15,625	
	7		8		9		10		11		12		13				
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1	1,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		
Psicología	0		1		2		3		4		5		6		No R		
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
	3	2,8	23	21,1	31	28,4	23	21,1	6	5,5	7	6,4	6	5,5	7	6,422	
	7		8		9		10		11		12		13				
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1	0,9	0	0,0	0	0,0	1	0,9	0	0,0	1	0,9	0	0,0				
Ciencias del Deporte	0		1		2		3		4		5		6		No R		
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
	1	6,3	4	25,0	3	18,8	4	25,0	3	18,8	0	0,0	0	0,0	0	0	
	7		8		9		10		11		12		13				
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1	6,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Del 84,5% del programa de Trabajo Social que manifestó tener hermanos sólo el 78% estudia, el 3,1% no lo hace y el 18,8% no respondió. En el programa de Psicología del 90,7 % que

expresó tener hermanos, sólo el 74,3% de ellos estudia, el 16,5 % no y el 9,2% restante no expresó nada al respecto. Finalmente, en el programa de Ciencias del Deporte del 93,9% de los hermanos de los estudiantes sólo el 81,3 % estudia, el 12,5% no lo hace y un 6,3% no expresó algo al respecto (ver tabla 9).

Partiendo de esta información y de la anterior, donde se puede ver que las familias de los estudiantes de los tres programas están en estratos económicos bajos y sus hijos estudian, se puede expresar que es un reto completamente para ellas la educación de sus hijos, se desconoce también el grado de estudio del porcentaje que se encontró que estudian, puesto que no se sabe si están en la primaria, educación media o profesional.

Tabla 9.

*Participantes según número de hermanos que estudian*

Pregrado	Número de hermanos que estudian											
Trabajo Social	0		1		2		3		4		No R	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
	2	3,1	13	20,3	23	35,9	7	10,9	5	7,8	12	18,8
	5		6		7		8		9			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
	2	3,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		
Psicología	0		1		2		3		4		No R	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
	18	16,5	34	31,2	25	22,9	14	12,8	3	2,8	10	9,2
	5		6		7		8		9			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
	3	2,8	2	1,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0		
	0		1		2		3		4		No R	

	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Ciencias del Deporte	2	12,5	6	37,5	3	18,8	4	25,0	0	0,0	1	6,3
	5		6		7		8		9			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0		

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Los estudiantes de los programas de Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte segundo periodo 2016 viven en primer lugar con su familia de origen, y en segundo lugar con parientes y en tercer lugar con su cónyuge aquellos que se encuentran comprometidos en una relación de pareja. Esta información la deja ver de manera clara la tabla 10 puesto que se puede leer que el 76,6% vive con su familia de origen, el 6,3% con parientes y el 7,8 % en hogar propio con su cónyuge, esto en lo que concierne al programa de Trabajo social. En el programa de Psicología el 66,1% vive con la familia de origen, el 8,3 % con parientes y el 6,4% con su cónyuge. En Ciencias del Deporte el 87,5% vive con su familia de origen, un 6,3% con parientes y un 6,3% con su cónyuge.

Esto lleva a pensar que el estudiante que se encuentra en estos tres programas cuenta con el apoyo de su familia, ya sea económico, emocional o cualquier otra área aportándole de esta manera a su vida personal y por ende a su desarrollo.

Tabla 10.

*Participantes según personas con quien vive*

Pregrado	Personas con quien Vive
----------	-------------------------

Trabajo Social	Familia de Origen		Hogar propio con conyugue		Solo		Compañero o Amigos		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
	49	76,6	5	7,8	3	4,7	1	1,6	0	0,0
	Hogar de la familia de su conyugue		Parientes		Residencia Estudiantil		Otro			
	f	%	f	%	f	%	f	%		
	0	0,0	4	6,3	2	3,1	0	0,0		
Psicología	Familia de Origen		Hogar propio con conyugue		Solo		Compañero o Amigos		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
	72	66,1	7	6,4	1	0,9	4	3,7	1	0,9
	Hogar de la familia de su conyugue		Parientes		Residencia Estudiantil		Otro			
	f	%	f	%	f	%	f	%		
	2	1,8	9	8,3	8	7,3	5	4,6		
Ciencias del Deporte	Familia de Origen		Hogar propio con conyugue		Solo		Compañero o Amigos		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
	14	87,5	1	6,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Hogar de la familia de su conyugue		Parientes		Residencia Estudiantil		Otro	
f	%	f	%	f	%	f	%
0	0,0	1	6,3	0	0,0	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

#### *4.2.1.3 Características económicas de los estudiantes.*

Al momento de estudiar o ejercer cualquier actividad el aspecto monetario es de suma importancia y los estudiantes se ven confrontados muchas veces debido a su nivel económico. Para conocer cómo se encuentran económicamente los estudiantes de los programas ya mencionados se tuvo en cuenta diferentes variables que permitiesen conocer fuentes de ingreso de los estudiantes como por ejemplo si se encuentran laborando, en que momentos o tiempos realiza su trabajo, con qué frecuencia recibe ingresos, de dónde provienen, en cuanto están estimados, además se indagó cuáles son sus egresos, qué representa mayores gastos para ellos, cómo hacen para sostenerse económicamente mientras estudian.

Iniciando con el programa de Trabajo Social se encontró que el 82,8% no trabaja, un 1,6% no dio información al respecto y un 15,6% se encuentra laborando principalmente medio tiempo y por horas con un porcentaje del 6,3% respectivamente, un 1,6% los fines de semana y el 3,1% restante no brindó información sobre su horario laboral.

En el programa de Psicología un 85,3% no se encuentra laborando, un porcentaje del 2,8% no respondió y el 11,9% restante afirmó estar laborando; de este porcentaje último un 3,7% expresó trabajar tiempo completo, se tuvo un porcentaje igual del 2,8% para quienes trabajan medio tiempo

y aquellos que no respondieron a la pregunta y un 1,8% final para los que trabajan los fines de semana, los que trabajan por hora o en otro horario.

Finalizando con el programa de Ciencias del Deporte se encontró que el 25% se encuentra laborando y el 6,3% trabaja medio tiempo, el otro 6,3% por horas, el mismo porcentaje también se encuentra laborando los fines de semana o en otro horario. Al ver el compromiso laboral que adquieren los estudiantes se ve de manera muy clara que sus horarios pueden incidir sólo un poco en sus estudios universitarios en cuanto a la asistencia a clases (Ver tablas 11 y 12).

Tabla 11.

*Estudiantes laborando*

Pregrado	¿Se encuentran trabajando actualmente?					
	Si		No		No Responde	
	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	10	15,6	53	82,8	1	1,6
Psicología	13	11,9	93	85,3	3	2,8
Ciencias del Deporte	4	25,0	11	68,8	1	6,3

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Tabla 12.

*Horario laboral de los estudiantes*

Pregrado	Horario Laboral													
	Tiempo completo		Medio tiempo		Por horas		Fin de semana		Otro		No labora		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	0	0,0	4	6,3	4	6,3	1	1,6	0	0,0	53	82,8	2	3,1
Psicología	4	3,7	3	2,8	2	1,8	2	1,8	2	1,8	93	85,3	3	2,8
Ciencias del Deporte	0	0,0	1	6,3	1	6,3	1	6,3	1	6,3	11	68,8	1	6,3

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Tras observar que solo un porcentaje de los tres programas se encuentra laborando, se es necesario precisar o exponer que éstos tienen diferentes fuentes de ingreso como, por ejemplo: En el programa de Trabajo Social sólo un 18,8% recibe dinero de su salario, un 43,8% no expresó cuáles son sus fuentes de ingreso, 31,3% expresó recibir ayuda familiar, un 3,1% recibir de una pensión al igual que el mismo porcentaje expresó no tener fuente alguna de ingreso.

Para el caso del programa de Psicología el 39,4% no expresó su fuente de ingreso, el 17,4% dijo que recibe de su salario, un 2,8% de pensión, 22,9% de ayuda familiar y desafortunadamente un 16,5% expresó no tener fuente alguna de ingreso y un 0,9% de rentas.

En Ciencias del Deporte el porcentaje de aquellos que no quisieron dar a conocer su fuente de ingreso fue mayor que en los otros programas pues corresponde al 75,0%, aparte de éste un 18,8% expresó recibir de trabajo y un 6,3% de sus familiares.

Tabla 13.

*Fuentes de ingreso*

Pregrado	Ingresos													
	Salario		Pensión		Donaciones		Rentas		Ayuda Familiar		Ninguno		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	12	18,8	2	3,1	0	0,0	0	0,0	20	31,3	2	3,1	28	43,8
Psicología	19	17,4	3	2,8	0	0,0	1	0,9	25	22,9	18	16,5	43	39,4
Ciencias del Deporte	3	18,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	6,3	0	0,0	12	75,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

El valor de los ingresos de los estudiantes de estos programas no se logra conocer de manera clara puesto que al observar la tabla 14 un gran porcentaje en cada programa no respondió de acuerdo a las alternativas dadas (Ver tabla 14), sólo un 40,0% de los estudiantes de Trabajo Social expresó el rango de sus ingresos, el 6,3% dijo que están en medio SMLV, el 26,6% expresó que están en menos del medio SMLV y un 7,8 % se encuentra en más de in SMLV.

En Psicología un 22,9% estableció un rango para sus ingresos, el 6,4% expresó estar en medio SMLV, un 11,0% estar en menos del medio SMLV y un 5,5% estar en más de un SMLV. En Ciencias del Deporte el 12,5% expresó tener sus ingresos en medio SMLV y otro 12,5 % estar en menos del medio SMLV y el porcentaje restante que corresponde al 75,0% no respondió.

Por esta razón, no se puede estimar en cuanto podrían estar los ingresos de los estudiantes de estos tres programas.

Tabla 14.

*Valor de ingresos de los estudiantes*

Pregrado	Valor de Ingresos											
	1		1/2		< de 1/2		> DE		NO		No	
	SMLV		SMLV		SMLV		UN		PERCIBE		Respond	
	V						SMLV		SALARIO		e	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	0	0,0	4	6,3	1	26,6	5	7,8	0	0,0	3	59,4
					7						8	
Psicología	0	0,0	7	6,4	1	11,0	6	5,5	0	0,0	8	77,1
					2						4	
Ciencias del Deporte	0	0,0	2	12,5	2	12,5	0	0,0	0	0,0	1	75,0
											2	

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Los resultados obtenidos muestran que en el programa de trabajo social solo un 20,3% de los encuestados reciben ingresos de forma fija, mientras que un 9,4% de forma eventual y el 70,3% opto por no responder. Por otro lado, para el programa e psicología se registra que un 17,4% obtiene ingresos de forma fija, un 11,9% de forma eventual y un 70,6 no responde. En el programa de ciencias del deporte solo el 12,5% recibe ingresos fijos, el 18,8 eventualmente y un 68,8% no responde. Lo anterior deja dicho que la cantidad de estudiantes que reciben ingresos de forma fija supera a aquellos que lo reciben de forma eventual, excepto para el programa de ciencias del deporte donde los ingresos eventuales superan a los fijos, se observa sin embargo que la mayor parte de los encuestados no responde lo que hace difícil hacer una estimación precisa.

Tabla 15.

*Frecuencia de ingresos*

Pregrado	Frecuencia de Ingreso					
	Fijo		Eventual		No Responde	
	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	13	20,3	6	9,4	45	70,3
Psicología	19	17,4	13	11,9	77	70,6
Ciencias del Deporte	2	12,5	3	18,8	11	68,8

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Se registra que el mayor gasto de consumo para los tres programas se encuentra concentrado en educación, siendo mayor en psicología. En segundo lugar, transporte, pasando por arriendo y alimentación, los gastos de consumo en cuanto a recreación vestido y calzado son casi nulos lo que refleja que los ingresos de los estudiantes son usados para cubrir necesidades básicas,

no obstante, el hecho de no invertir en recreación vestido y calzado afecta considerablemente su calidad de vida.

Tabla 16.

*Mayor gasto de consumo de los estudiantes*

Pregrado	Mayor gasto de consumo													
	Arriendo		Alimentación		Educación		Recreación		Vestido y Calzado		Transporte		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	4	6,3	1	1,6	14	21,9	0	0,0	0	0,0	9	14,1	3	56,3
Psicología	7	6,4	5	4,6	37	33,9	0	0,0	1	0,9	1	9,2	4	45,9
Ciencias del Deporte	1	6,3	2	12,5	4	25,0	0	0,0	0	0,0	2	12,5	7	43,8

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

En cuanto al sostenimiento económico de los estudiantes se registra que este proviene de padre y madre en la mayoría de los casos, registrándose un 48,4% en trabajo social, 45,9% para psicología y un 56,3% para ciencias del deporte, el segundo lugar lo ocupa el sostenimiento económico proveniente del padre y en tercer lugar el de la madre, por otro lado, el sostenimiento económico por ayuda Familiar o propio ocupa los valores más bajos.

Tabla 17.

*Sostenimiento económico*

Pregrado	Sostenimiento Económico													
	Padre		Madre		Padre y Madre		Familiar		Propio		Otro		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	10	15,6	11	17,2	31	48,4	5	7,8	3	4,7	3	4,7	1	1,6
Psicología	23	21,1	19	17,4	50	45,9	9	8,3	0	0,0	6	5,5	2	1,8
Ciencias del Deporte	2	12,5	1	6,3	9	56,3	1	6,3	3	18,8	0	0,0	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Los datos registrados en la tabla refleja en que el cubrimiento de gastos educativos se da en primera instancia a partir de créditos y préstamos, manejando un porcentaje de entre 36 a 37.5% en crédito para los tres programas, y entre un 18% y un 28% para préstamos. La tabla muestra que en tercer lugar los estudiantes cubren sus gastos educativos con ingresos propios, reflejándose también valores bajos para cubrimiento de gastos educativos con becas, auxilio y otros, siendo de un 0% para ayuda familiar. Esto muestra que los estudiantes y sus familias no cuentan en la mayoría de los casos con los recursos económicos para cubrir los gastos educativos de los estudiantes por lo que deben recurrir a créditos y préstamos para que estos puedan estudiar.

Tabla 18.

*Cubrimiento de los gastos educativos de los estudiantes*

Pregrado	Cubrimiento de gastos educativos															
	Beca		Préstamo		Ingreso Propio		Auxilio		Crédito		Ayuda Familiar		Otro		No responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	3	4,7	1	25,0	1	21,9	3	4,7	2	37,5	0	0,0	4	6,3	0	0,0
Psicología	4	3,7	3	28,4	1	11,9	4	3,7	4	36,7	0	0,0	1	11,9	4	3,7
Ciencias del Deporte	1	6,3	3	18,8	4	25,0	0	0,0	6	37,5	0	0,0	2	12,5	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

En cuanto al tipo de alimento que consumen los estudiantes cuando deben asistir a la universidad en jornada extendida registra los porcentajes más altos en mecatos siendo de un 71.9% para trabajo social, un 73.4% para psicología y un 56.3% para ciencias del deporte, llevándole una gran ventaja aquellos estudiantes que compran el almuerzo dentro de la universidad los cuales reflejan valores de entre 23 a 37%, lo anterior es un reflejo más de los pocos recursos económicos con que cuentan los estudiantes para satisfacer sus necesidades dentro de la universidad.

Tabla 19.

*Tipo de alimento que consumen los estudiantes en jornada extendida*

Pregrado	Consumo de alimento en jornada extendida					
	Mecatos		Compra Almuerzo en la Universidad		No Responde	
	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	46	71,9	15	23,4	3	4,7
Psicología	80	73,4	23	21,1	6	5,5
Ciencias del Deporte	9	56,3	6	37,5	1	6,3

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

El tipo de transporte que utilizan los estudiantes en mayor porcentaje es moto taxi, siendo de un 54.7% para trabajo social, un 47.9% para psicología y un 62.5% para ciencias del deporte, seguido de busetas y buses con un 23.3% para trabajo social, un 29.4% para psicología y 18.8% para ciencias del deporte. Aquellos estudiantes que se transportan en vehículo propio, familiar o taxi, manejan los valores más bajos, por otro lado, Ninguno de los encuestados expresó asistir a la universidad en bicicleta. Teniendo en cuenta que la moto taxi es uno de los medios de transporte más utilizados en la ciudad de Sincelejo y con mayores porcentajes de accidentalidad, se deduce entonces que los estudiantes en la mayoría de los casos ponen en riesgo su vida para asistir a la universidad, De igual forma elegir las busetas o buses para transportarse tiene desventajas, tales como la poca cobertura que éstas manejan, dándole la oportunidad de transportarse en ellas sólo a una pequeña parte de la población estudiantil.

Tabla 20.

*Tipo de transporte utilizado*

Pregrado	Tipo de transporte													
	Vehículo propio		Vehículo Familiar		Taxi		Moto taxi		Bicicleta		Buseta, buses		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	1	1,6	2	3,1	1	17,2	3	54,7	0	0,0	1	20,3	2	3,1
Psicología	1	10,1	6	5,5	8	7,3	5	45,9	0	0,0	3	29,4	2	1,8
Ciencias del Deporte	1						0				2			
	3	18,8	0	0,0	0	0,0	1	62,5	0	0,0	3	18,8	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Los datos registrados y obtenidos a través de la encuesta muestran que la mayoría de los estudiantes viven en una casa siendo de un 81.3% para trabajo social un 84.4% para psicología y un 81.3% para ciencias del deporte, ocupando el segundo lugar apartamento manejando un porcentaje de entre 6% a 12.5%.

Tabla 21.

*Tipo de vivienda*

Pregrado	Tipo de vivienda
----------	------------------

	Casa		Apartamento		Habitación		Casa lote		Otro		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	52	81,3	8	12,5	2	3,1	1	1,6	0	0,0	1	1,6
Psicología	92	84,4	11	10,1	1	0,9	1	0,9	1	0,9	3	2,8
Ciencias del Deporte	13	81,3	1	6,3	1	6,3	0	0,0	0	0,0	1	6,3

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Los resultados arrojados a través de la encuesta muestran que la mayoría de los estudiantes viven en una vivienda propia para trabajo social se registra un 62.5% para psicología un 46.8% y para ciencias del deporte 68.8% siendo entonces la mayor frecuencia registrada, seguida de la vivienda arrendada donde los porcentajes se encuentran en un Rango de entre 15% a 20%, los valores más bajos registrados se encuentran en la vivienda familiar mostrando por otro lado un 0% en invasión.

Tabla 22.

*Tenencia de vivienda*

Pregrado	Tenencia de vivienda									
	Propia		Arrendada		Familiar		Invasión		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	40	62,5	10	15,6	9	14,1	0	0,0	5	7,8
Psicología	51	46,8	22	20,2	23	21,1	0	0,0	13	11,9

Ciencias del Deporte	11	68,8	3	18,8	2	12,5	0	0,0	0	0,0
----------------------	----	------	---	------	---	------	---	-----	---	-----

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

La encuesta muestra que el material del que se encuentran hechas las viviendas de los estudiantes varía de un cero a un 3% para bloque y cemento, un 3% para bareque y de un cero a un 4% para madera, la mayoría de los casos registrados corresponden a otro tipo de materiales, mientras que una gran cantidad de los encuestados no respondió esta pregunta.

Tabla 23.

*Material predominante de las viviendas*

Pregrado	Material predominante de la vivienda									
	Bloque y Cemento		Bahareque		Madera		Otro		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	2	3,1	0	0,0	1	1,6	11	17,2	50	78,1
Psicología	4	3,7	3	2,8	4	3,7	22	20,2	76	69,7
Ciencias del Deporte	0	0,0	0	0,0	0	0,0	6	37,5	10	62,5

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

El número de habitaciones para las viviendas de los estudiantes es en su mayoría de tres, en un 42.2% para el programa de trabajo social, 36.7% en psicología y 37.5% para ciencias del

deporte, las viviendas con dos habitaciones también contienen una gran frecuencia dentro de los estudiantes encuestados, un 26.6% para trabajo social, 28.4% para psicología y un 37.5% en ciencias del deporte. Las viviendas con 1, 4, 5 y 6 habitaciones se presentan con un bajo número de frecuencia, por otro lado, los resultados dejan ver que no existen viviendas con 0, 7 u 8 número de habitaciones entre los encuestados, por lo que se presume que la mayoría de os estudiantes vive en casas de tamaño promedio.

Tabla 24.

*Número de habitaciones*

Pregrado	Número de habitaciones																			
	0		1		2		3		4		5		6		7		8		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	0	0,	4	6,	1	26	2	42	3	4,	0	0,	1	1,	0	0,	0	0,	1	18,
		0	3	7	,6	7	,2		7	0		6	0		0		0		2	8
Psicología	0	0,	3	2,	3	28	4	36	1	15	3	2,	2	1,	0	0,	1	0,	1	11,
		0	8	1	,4	0	,7	7	,6	8		8	0		9		2		0	0
Ciencias del Deporte	0	0,	0	0,	6	37	6	37	2	12	0	0,	0	0,	0	0,	0	0,	2	12,
		0	0		,5		,5		,5	0		0	0		0		0		5	5

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

La tabla 25 muestra el número de baños por vivienda para los estudiantes, siendo uno el número de baños con mayor porcentaje, 65.6% para trabajo social, 55% en psicología y 68.8% en ciencias del deporte, dejando en segundo lugar a las viviendas con dos baños, las cuales manejan

un porcentaje de entre 18% a 31%, las viviendas con 3 y 4 baños muestran las frecuencias más bajas entre los encuestados y un porcentaje del 0% para las viviendas con 0, 5, 6 y 7 número de baños por vivienda.

Tabla 25.

*Numero de baños en las viviendas*

Pregrado	Número de baños																			
	0		1		2		3		4		5		6		7		No Respond e			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Trabajo Social	0	0,	4	65,	1	18,	4	6,	0	0,	0	0,	0	0,	0	0,	0	0,	6	9,4
Psicología	0	0,	6	55,	3	31,	4	3,	3	2,	0	0,	0	0,	0	0,	0	0,	8	7,3
Ciencias del Deporte	0	0,	1	68,	3	18,	0	0,	0	0,	0	0,	0	0,	0	0,	0	0,	2	12,5

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

De acuerdo a los resultados encontrados respecto a esta categoría, se encontró que la mayor parte de los estudiantes encuestados cuenta con una vivienda completa siendo un 89.1% en trabajo social, un 89.0% en psicología y un 87.5% en ciencias del deporte, lo que muestra resultados favorables respecto a las viviendas de los estudiantes.

*Tabla 26.*

*Vivienda completa*

Pregrado	Vivienda completa					
	Si		No		No responde	
	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	57	89,1	4	6,3	3	4,7
Psicología	97	89,0	5	4,6	7	6,4
Ciencias del Deporte	14	87,5	1	6,3	1	6,3

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Respecto a los servicios básicos con los que cuentan las viviendas de los estudiantes, se encontró que un 100% de la población de los tres programas sí cuenta con agua potable y energía eléctrica, seguido de los servicios de gas natural alcantarillado y recolección de basura donde cerca del 6% y el 21% no cuenta con estos servicios, por otro lado, el teléfono es el servicio con el que menos cuentan las viviendas de los estudiantes, reflejándose con valores de entre 57% y 62.5%.

A pesar de que la mayoría de los estudiantes manifestó contar con los servicios básicos en sus viviendas, no se debe ignorar que algunos de estos no cuentan con gas natural alcantarillado o recolección de basura, Pues, el no contar con ellos no sólo disminuye la calidad de vida de los estudiantes, sino que también pone en riesgo su salud.

Tabla 27.

*Servicios básicos de la vivienda*

Pregrado	Agua potable						Energía eléctrica						Teléfono					
	Si		No		No R		Si		No		No R		Si		No		No R	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	6	10,0	0	0,0	0	0,0	6	10,0	0	0,0	0	0,0	2	42,0	3	57,0	0	0,0
Psicología	1	98,0	0	0,0	2	1,8	1	97,6	1	0,2	2	1,8	5	47,0	5	50,0	2	1,8
Ciencias del Deporte	1	93,8	1	6,3	0	0,0	1	93,8	1	6,3	0	0,0	6	37,5	1	62,0	0	0,0
Pregrado	Gas Natural						Alcantarillado						Recolección de Basura					
	Si		No		No R		Si		No		No R		Si		No		No R	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	5	85,9	1	14,1	0	0,0	5	84,4	1	15,6	0	0,0	5	81,3	1	18,8	0	0,0
Psicología	9	89,9	1	8,2	2	1,8	9	82,6	1	7,6	2	1,8	8	77,4	2	21,3	2	1,8
Ciencias del Deporte	1	93,8	1	6,3	0	0,0	1	75,0	4	25,0	0	0,0	1	81,3	3	18,8	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Los servicios tecnológicos de que disponen las viviendas de los estudiantes, y según el análisis de los resultados, se encontró una respuesta positiva para el servicio de internet en un 48.4% para el programa de trabajo social, un 65.1% en psicología y un 43.8% en ciencias del deporte. Respecto al servicio de televisión por cable un 67.2% dice contar con este servicio en el programa de trabajo social, un 70.6% en psicología y un 81.3% en ciencias del deporte, las viviendas que cuentan con televisor son la gran mayoría de los encuestados, mostrando resultados de entre 56.3% a 71.6%. Lo anterior refleja que el servicio tecnológico con el que menos cuentan las viviendas de los estudiantes encuestados es el servicio de internet, obteniendo la más baja frecuencia para los servicios tecnológicos medidos en la tabla 28, de lo anterior se deduce que un importante porcentaje de la población encuestada (casi la mitad) no cuenta con el servicio de internet, lo que los predisponen a prescindir del acceso a la información disponible en las redes, lo que en cierta forma podría estar perjudicando el rendimiento académico de los estudiantes ya que el acceso a la información a través de internet es prescindible a la hora de hacer consultas o cumplir con las actividades académicas.

Tabla 28.

*Servicios tecnológicos*

Pregrado	Servicio de Internet						TV Cable						PC					
	Si		No		No R		Si		No		No R		Si	No	No R			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Trabajo Social	3	48,	3	51,	0	0,	4	67,	2	32	0	0,0	4	62,	2	37,	0	0,
Psicología	7	65,	3	33,	2	1,	7	70,	3	27	2	1,8	7	71,	2	26,	2	1,
ciencias del deporte	1	1	6	60	8	8	7	76	0	0	5	5	8	86	9	96	8	8

---

Ciencias del Deporte	7	43,	9	56,	0	0,	1	81,	3	18	0	0,0	9	56,	7	43,	0	0,
		8		3		0	3	3		,8			3			8		0

---

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.

Los resultados obtenidos a través de la encuesta y detalladas anteriormente permiten hacer una estimación de las principales características y problemáticas presentes entre los estudiantes de los programas de trabajo social psicología y ciencias de ciencias del deporte. Encontrándose principalmente que el número total de mujeres supera en mayor porcentaje al de los hombres, la mayor frecuencia de edades de los estudiantes participantes en el estudio se registra para un rango de edad entre los 16 y 22 años.

Una edad en la que por lo regular no se cuenta con recursos o ingresos económicos propios, lo que los predispone a que el sostenimiento económico y cubrimiento de gastos educativos sea asumido por los padres, lo que también se configura como una dificultad, pues tal como lo demuestra el análisis realizado por SPADIES, a la caracterización realizada a estudiantes sucreños en el período comprendido entre 2003 y 2010 y referenciado en el apartado de caracterización de estudiantes sucreños, mostró que para el año 2010 el 31.6% de madres de estudiantes universitarios solo alcanzo el nivel educativo de educación básica primaria y el 41.3% el de básica secundaria, esto frente a los bajos porcentajes de entre 11.0% y 16.1% para educación técnica y profesional, quiere esto decir, que la gran mayoría de las madres de familia no tiene salarios lo suficientemente bien remunerados como para suplir las necesidades educativas de sus hijos, esto guarda además relación con el estrato socioeconómico de los estudiantes que en su mayoría es de estratos 1 y 2 representados en un 51% y 34% respectivamente.

Por otro lado, la mayor parte de los encuestados manifiesta tener dos hermanos estudiando, ello dificulta el acceso y permanencia en la educación superior puesto que las familias tienen varias

necesidades que suplir, lo que en algunos casos se evidencia en el hecho de que no todos los hermanos pueden estudiar o incluso algunos llegan a desertar. Otra problemática presente entre los estudiantes se hace visible en la situación laboral de los mismos, mostrando que sólo entre el 11% y el 25% trabaja y tiene la posibilidad de contribuir o bien cubrir sus gastos educativos, pero en el caso contrario los lleva a tener una relación de dependencia económica con sus padres, que si bien, en algunos casos los ingresos de estos pueden ser suficientes, en otros no, debido a los bajos recursos económicos que manejan las familias de los estudiantes, tal como lo señala SPADIES, casi la mitad de las familias de los estudiantes de educación superior (43,5%) ganan entre 1 y 2 salarios mínimos, frente al promedio nacional del 48.9%, lo anterior permite abrir paso a la necesidad de mejoras en las condiciones de acceso y permanencia en educación superior de los estudiantes de los programas de trabajo social, psicología y ciencias del deporte.

#### **4.2.2 Objetivo 2.**

Establecer prioridades de apoyo y ayuda a partir del análisis de las características socioeconómicas de los estudiantes de Trabajo social, Psicología y ciencias del deporte y la actividad física. Teniendo en cuenta la información obtenida por los diferentes instrumentos de recolección de información (entrevista semi estructurada y atenciones en domicilio) y observando que estrategias, proyectos, servicios o actividades que desde la dependencia que desde bienestar universitario se ofrece a la comunidad estudiantil, se prioriza cuáles de éstas necesitan ser re estructuradas o cuáles se pueden crear teniendo en cuenta las necesidades halladas.

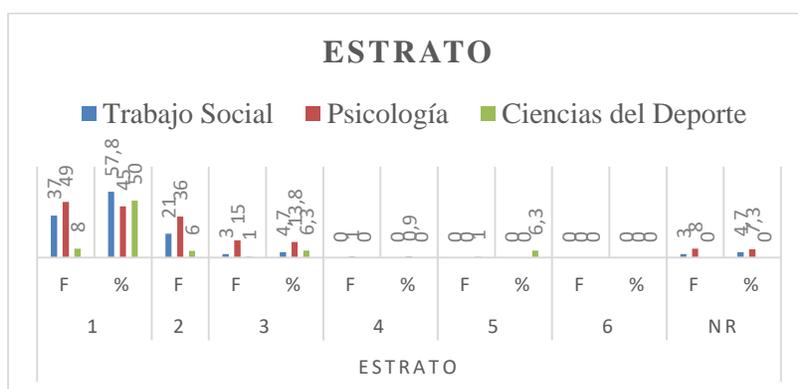
Se puede conocer por medio de la información expuesta a continuación que los estudiantes de los programas con los cuales se trabajó, provienen de familias con un estrato socioeconómico bajo, lo cual influye de manera directa en sus estudios profesionales debido a todos los costos que genera estudiar una carrera profesional.

Tabla 29.

*Estrato*

Pregrado	Estrato													
	1		2		3		4		5		6		No Responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	37	57,8	21	32,8	3	4,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	4,7
Psicología	49	45,0	36	33,0	15	13,8	1	0,9	0	0,0	0	0,0	8	7,3
Ciencias del Deporte	8	50,0	6	37,5	1	6,3	0	0,0	1	6,3	0	0,0	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.



Gráfica 1. Tabulación estrato.

Al estudiante proceder de un estrato socioeconómico no deseado hace que la forma como permanezca en su carrera sea un poco más costosa debido a los intereses que debe pagar a

organismos dedicado al préstamo los cuales tienen tasas de intereses que aun cuando no sean muy altas generan más gasto y esfuerzo al estudiante y su familia.

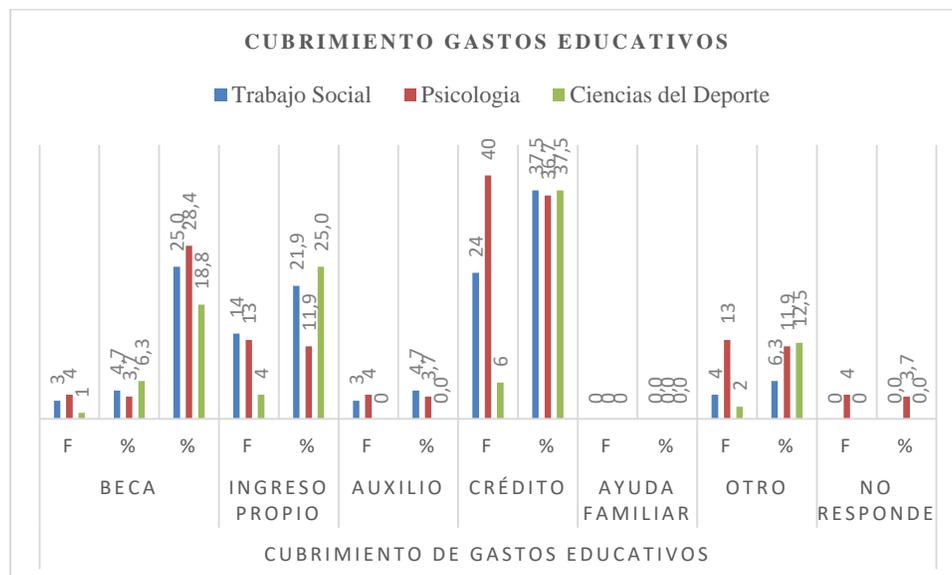
La información que se muestra reflejada a continuación da a conocer que en un gran porcentaje por cada programa los estudiantes logran cubrir sus gastos educativos por medio de crédito y préstamos debido a que no cuentan con el recurso monetario suficiente para esto.

Tabla 30.

*Cubrimiento gastos educativos*

Pregrado	Cubrimiento de gastos educativos															
	Beca		Préstamo		Ingreso Propio		Auxilio		Crédito		Ayuda Familiar		Otro		No responde	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	3	4,7	1	25,0	1	21,9	3	4,7	2	37,5	0	0,0	4	6,3	0	0,0
Psicología	4	3,7	3	28,4	1	11,9	4	3,7	4	36,7	0	0,0	1	11,9	4	3,7
Ciencias del Deporte	1	6,3	3	18,8	4	25,0	0	0,0	6	37,5	0	0,0	2	12,5	0	0,0

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.



Gráfica 2. Cubrimiento gastos educativos.

Por esta razón, la dependencia de bienestar universitario debería tener más cobertura para estos estudiantes mediante las diferentes modalidades que tiene o crear otras de tal manera que los estudiantes puedan sentir un apoyo institucional de calidad.

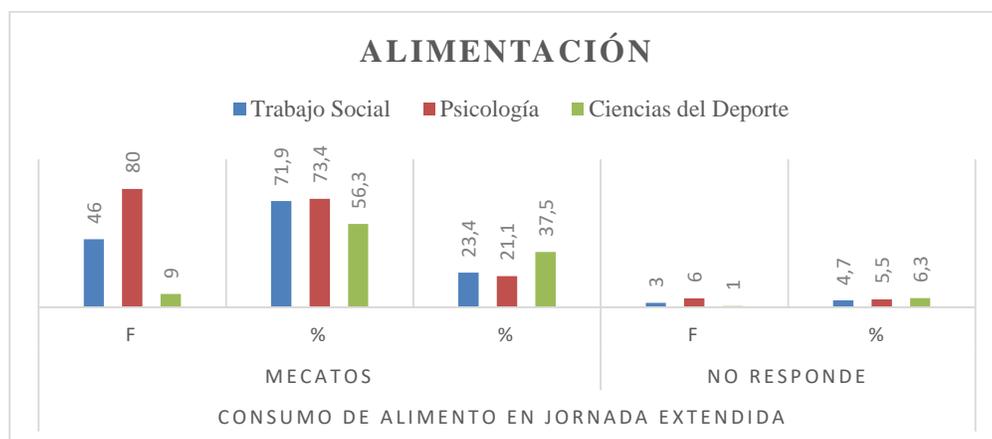
En cuanto a la alimentación también se requiere que bienestar universitario actué frente a la situación alimenticia de los estudiantes porque estos al no poseer recursos económicos que les brinden seguridad y plenitud en su proceso formativo optan por comer alimentos que no beneficien su salud y les aporten las proteínas que necesitan para tener un buen desarrollo o desenvolvimiento académico. Una opción podría ser que se tenga una unidad de alimentos para los estudiantes a un costo razonable en cuanto a su situación económica, la cual tenga como objetivo aportar a la salud del estudiante y por el contrario no pretenda lucrarse.

Tabla 31.

*Alimentación*

Pregrado	Consumo de alimento en jornada extendida					
	Mecatos		Compra Almuerzo en la Universidad		No Responde	
	f	%	f	%	f	%
Trabajo Social	46	71,9	15	23,4	3	4,7
Psicología	80	73,4	23	21,1	6	5,5
Ciencias del Deporte	9	56,3	6	37,5	1	6,3

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte, 2016.



*Gráfica 3. Alimentación.*

## **4.3 Conclusiones y recomendaciones**

### **4.3.1 Conclusiones.**

En concordancia con los resultados del estudio “Caracterización socioeconómica de los estudiantes de Trabajo Social, Psicología y Ciencias del Deporte y la Actividad Física” y el respectivo análisis de los mismos, se concluye que los estudiantes de los programas ya mencionados pertenecen en su mayoría a estratos 1 y 2, sumado a eso, el hallazgo de que la mayor parte de las familias de los mismos sólo ganan entre 1 y 2 salarios mínimos, reflejando los pocos ingresos disponibles para la satisfacción de sus necesidades

Ante esta situación la corporación universitaria del caribe CECAR se encuentra frente a la necesidad de mejorar las condiciones bajo las cuales los estudiantes realizan sus estudios, esto a través del diseño y ejecución de programas y servicios que desde bienestar institucional se ofrecen, como también, el mejoramiento de las ya existentes, encaminados por supuesto a la intervención de las principales problemáticas presentes entre los estudiantes de trabajo social, psicología y ciencias del deporte. Con ello no sólo se contribuye a que la deserción universitaria disminuya, sino que también se facilita la estancia de los estudiantes, lo que de una u otra forma también podría favorecer la demanda de servicio que se ofrece a través de sus distintos programas, sin mencionar que ello representa una apuesta al desarrollo de la región caribe y el país.

### **4.3.2 Recomendaciones.**

Se recomienda la corporación Universitaria del caribe CECAR y más específicamente a la dependencia de bienestar institucional:

- Facilitar a los estudiantes el acceso a la financiación de estudios con la oficina de crédito y cobranza de Cekar disminuyendo el porcentaje de la cuota inicial 50% para poder acceder a este servicio.

- 
- Mejorar la oferta de alimentos y calidad de los mismos a los estudiantes que deben asistir a la universidad en jornada extensa y hace a través de la ampliación de la cobertura del programa de almuerzo o bien a través de estrategias de gestión que permitan recaudar fondos Y estos pueden ser invertidos en alimentación de los estudios.
  - Teniendo en cuenta los bajos ingresos registrados a través de su estudio en los estudiantes y sus familias, se recomienda ampliar la cobertura o hacer más flexible las condiciones para el acceso a las becas de auxilios educativos que bienestar institucional ofrece, esto, en aras de evitar la deserción.
  - Diseñar o mejorar programas que permitan a los estudiantes el acceso a las herramientas tecnológicas con las que muchos de ellos no cuentan, por ejemplo, posibilitando el préstamo de computadoras portátiles fuera del Campus universitario tal como se hace con los libros.

### Referencias bibliográficas

Álvarez, M. Y García, H. (1996). *Factores que predicen el rendimiento universitario en la escuela de ingeniería de la universidad de Chile* (tesis de magister). Universidad de Chile, Santiago de Chile, Chile. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/187497320/Factores-que-Predicen-el-Rendimiento-Academico>

Ley N<sup>o</sup> 30. Diario Oficial 40700 de la República de Colombia, Bogotá, Colombia, 29 de diciembre de 1992. Recuperado de <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=253>

Martínez, B. (2006) *Análisis Económico de la Población Demografía*. Perú: Editorial Santana  
Recuperado de <https://web.ua.es/es/giecryal/documentos/demografia-peru.pdf?noCache=1424676080482>

Ministerio de Educación Nacional (MEN, 2014). *Datos generales de deserción 2013 para Colombia*. Recuperado de [http://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-254702\\_Informe\\_determinantes\\_desercion.pdf](http://www.mineduacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-254702_Informe_determinantes_desercion.pdf).

Peña, A. (2012). *Características del perfil socio económico del estudiante de pregrado de la universidad de Pamplona*. Colombia. Recuperado de [http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portalIG/home\\_39/recursos/01\\_general/18012013/caractsocioeconomico.pdf](http://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portalIG/home_39/recursos/01_general/18012013/caractsocioeconomico.pdf)

Piñero, L.Y Rodríguez A. (1998). *Los insumos escolares en la educación secundaria y su efecto sobre el rendimiento académico de los estudiantes*. Human Development Department. LCSHD Paper Series No. 36. The World Bank. Latín América the Caribbean regional

Office. Recuperado de  
<http://documents.worldbank.org/curated/en/872971468031567258/pdf/multi-page.pdf>

Rama, C. (2006) *La Tercera Reforma de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Rodríguez, T. (1999). *Pobreza y desigualdad en América latina*. Barcelona, España: Diario El país. Recuperado de  
[https://elpais.com/elpais/2015/03/30/contrapuntos/1427738126\\_142773.html](https://elpais.com/elpais/2015/03/30/contrapuntos/1427738126_142773.html)

Toffler, A. (1970). *El shock del futuro*. Barcelona, España: Plaza & Janes Editores, S.A.  
Recuperado de <http://www.intercambiosvirtuales.org/libros-manuales/el-shock-del-futurofuture-shock-alvin>

**Anexos**

Entrevista Semi Estructurada

**BIENESTAR UNIVERSITARIO INSTITUCIONAL**

Esta encuesta tiene como objetivo establecer el perfil biográfico – demográfico y socioeconómico de los y las estudiantes de los programas de Trabajo Social, Psicología, Ciencias del Deporte y la Actividad Física de la Corporación Universitaria del Caribe CECAR, con el fin de contribuir a mejorar la calidad de los programas y los servicios de bienestar universitario.

Bienestar y las investigadoras agradecen su valiosa colaboración y objetividad en las respuestas.

FECHA		

**1. INFORMACIÓN GENERAL**

Nombre completo: \_\_\_\_\_

Documento de identidad: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Género: F\_\_\_\_ M\_\_\_\_ fecha de nacimiento: D\_\_\_\_ M\_\_\_\_ A\_\_\_\_

Procedencia \_\_\_\_\_

Dirección donde reside: \_\_\_\_\_ Celular: \_\_\_\_\_

Estrato: \_\_\_\_\_ Programa: \_\_\_\_\_ Semestre: \_\_\_\_\_

Estado civil: Soltero\_\_\_\_ Casado \_\_\_\_ Unión L. \_\_\_\_ Separado\_\_\_\_ Viudo\_\_\_\_

Hijos: Si\_\_\_\_ Cuantos\_\_\_\_ No\_\_\_\_

Personas a su cargo: Si\_\_\_\_ Cuantos\_\_\_\_ No\_\_\_\_

**2. ASPECTOS FAMILIARES**

**2.1. TIPO DE FAMILIA**

Nuclear \_\_ Extensa \_\_ Reconstituida \_\_ Monogamia \_\_ Otra \_\_

Cual \_\_\_\_\_

**2.1.1 Actualmente vive con:**

Familia de origen \_\_\_\_\_ Hogar propio con su conyugue \_\_\_\_\_ Solo \_\_\_\_\_

Compañeros o amigos \_\_\_\_\_ En el hogar de la familia de su conyugue \_\_\_\_\_

Parientes \_\_\_\_\_ Residencia estudiantil \_\_\_\_\_ Otro \_\_\_ cual \_\_\_\_\_

**3. ASPECTO SOCIO-ECONÓMICO**

**3.1. INGRESOS FAMILIARES**

**3.1.1. Procedencia de Ingreso Familiar**

¿Se encuentra trabajando actualmente? Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Horario: Tiempo Completo \_\_\_\_\_ Medio Tiempo \_\_\_\_\_ Horas \_\_\_\_\_

Fines de Semanas \_\_\_\_\_ Otro. ¿Cuál? \_\_\_\_\_

**3.1.2. Procedencia y cuantía de los ingresos:**

Ingresos: Salario \$ \_\_\_\_\_ Pensión \$ \_\_\_\_\_ Donaciones \$ \_\_\_\_\_ Rentas \$ \_\_\_\_\_

Ayuda familiar \$ \_\_\_\_\_ Ninguno \_\_\_\_\_

Egresos: Arriendo \$ \_\_\_\_\_ Alimentación \$ \_\_\_\_\_ Educación \$ \_\_\_\_\_ Recreación

\$ \_\_\_\_\_ Vestuario \$ \_\_\_\_\_ Transporte \$ \_\_\_\_\_

**3.1.3 Periodicidad de los ingresos**

Fijos \_\_\_\_\_ Eventuales \_\_\_\_\_

**3.1.4. Su sostenimiento económico depende de:**

Padre \_\_\_\_\_ Madre \_\_\_\_\_ Ambos \_\_\_\_\_ Familiar \_\_\_\_\_

Propio \_\_\_\_\_ Otro \_\_\_\_\_ Cual \_\_\_\_\_

**3.1.5. Como costea sus gastos educativos:**

Beca \_\_\_\_\_ Préstamo \_\_\_\_\_ Sueldo Propio \_\_\_\_\_ Auxilio \_\_\_\_\_

Crédito \_\_\_\_\_ Otro \_\_\_\_\_ Cual \_\_\_\_\_

**3.1.6. En caso de que se quede en la universidad su almuerzo consta de:**

Mecato \_\_\_\_\_ Almuerzo Ejecutivo \_\_\_\_\_ Corriente del palto del día \_\_\_\_\_ Otro \_\_\_\_\_ Cual

**3.1.7 Forma De Transporte:**

Vehículo Propio \_\_\_\_\_ Vehículo familiar \_\_\_\_\_ Taxi \_\_\_\_\_ Moto taxi \_\_\_\_\_

Otro \_\_\_\_\_ Cual \_\_\_\_\_

**4. LA VIVIENDA FAMILIAR ES:**

**4.1. Tipo de vivienda:**

Casa \_\_\_\_\_ Apartamento \_\_\_\_\_ Pieza \_\_\_\_\_ Casa lote \_\_\_\_\_ Otro \_\_\_\_\_ Cual

\_\_\_\_\_

**4.2. Tenencia:**

Propia \_\_\_\_\_ Arrendada \_\_\_\_\_ Familiar \_\_\_\_\_ Invasión \_\_\_\_\_

**4.3. Distribución espacial de la vivienda:**

Sala \_\_\_\_\_ Comedor \_\_\_\_\_ Sala de estudio \_\_\_\_\_ N° de Habitaciones \_\_\_\_\_ Baños \_\_\_\_\_ Cocina  
\_\_\_\_\_ Patio \_\_\_\_\_

**4.4. Servicios públicos**

Agua \_\_\_\_\_ Luz \_\_\_\_\_ Teléfono \_\_\_\_\_ Gas Natural \_\_\_\_\_ Alcantarillado \_\_\_\_\_

Recolección de residuos solidos \_\_\_\_\_

**4.5. Mobiliario.**

Televisión \_\_\_\_\_ Equipo de sonido \_\_\_\_\_ DVD \_\_\_\_\_ Estufa \_\_\_\_\_

Horno microondas \_\_\_\_\_ Lavadora \_\_\_\_\_ Nevera \_\_\_\_\_ Computador \_\_\_\_\_

Observaciones \_\_\_\_\_

ENCUESTADO \_\_\_\_\_