

# EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Elizabeth Román Machado<sup>1</sup>

*Los hombres aprenden mientras enseñan.*  
Séneca

---

## Resumen

El propósito de este ensayo es ofrecer una serie de pautas a docentes universitarios con poca o ninguna experiencia en estudios dentro de la metodología cualitativa, es decir, diseños sustentados en acercamientos epistemológicos que se caracterizan por la comprensión en profundidad de un fenómeno en su contexto natural, por medio del descubrimiento de sus cualidades. En este trabajo se muestran los aspectos más relevantes y típicos de estos proyectos, tales como: el abordaje inductivo del problema, la pregunta, los objetivos, el acercamiento referencial, lo metodológico, los procedimientos y el plan de ejecución, entre otros. Tuvo su origen en la preparación de una jornada de actualización académica ofrecida a profesores universitarios, entre los que se encontraban algunos integrantes de un grupo de investigación en proceso de conformación, tentativamente llamado "Competencias para la Investigación Educativa", del Programa de Posgrado en Investigación, de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Autónoma de Chiriquí (Panamá), quienes han realizado y asesorado, en algunos casos, estudios de tipo positivistas, por lo cual cuando han recibido la asignación de evaluar anteproyectos de diseños cualitativos, frecuentemente declinan a esta responsabilidad. Cabe puntualizar que esta serie de pautas no pretenden desplazar la experiencia, porque a "investigar se aprende investigando", y por tanto, sólo constituyen un modesto aporte que es parte de otras acciones para concretar y desarrollar a través de un estudio de caso cualitativo de tipo colectivo.

**Palabras clave:** evaluación de anteproyecto, investigación cualitativa, pautas para jurado.

---

<sup>1</sup> Profesora e investigadora de la Universidad Autónoma de Chiriquí (Unachi), Panamá. Profesora emérita de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, Venezuela. Doctora en Ciencias de la Educación, MSc. en Docencia para Educación Superior. Profesora en Educación Técnica. Experta en educación virtual. Grupo de Investigación: Competencias para la Investigación Educativa (Unachi). Correo-e: roman.ely@gmail.com

## Evaluation of qualitative research projects

### **Abstract**

The purpose of this essay is to offer a set of guidelines to university teachers with little or no experience in studies within qualitative methodology, that is, supported by epistemological approaches designs that are characterized by in-depth understanding of a phenomenon in its natural context through the discovery of its qualities: the inductive approach to the problem, the question, the objectives, the benchmark approach, methodology, procedures and implementation plan, and so on; in this paper are shown all those important and typical aspects of these kind of projects. It originated in the preparation of a day of academic upgrading offered to university professors, including some members of a forming research group, this activity tentatively called "Skills for Educational Research" is organized by the Investigation Postgrad Program, Faculty of Education Sciences of the Autonomous University of Chiriquí (Panama), who have made and advised, in some cases, positivists studies, therefore when they have received the assignment to evaluate investigations with qualitative designs, they often decline this responsibility. It is noted that this set of guidelines are not intended to displace the experience, because "research is learned investigating" and therefore this is only a modest contribution that is part of other actions to define and develop through a qualitative collective's case study.

**Key words:** project evaluation, qualitative research, guidelines for jury.

### **INTRODUCCIÓN**

El siguiente ensayo tuvo su origen en el diseño de un curso corto ofrecido a profesores universitarios del Grupo de Investigación: Competencias para la investigación educativa, que desarrolla sus actividades en el marco del Programa de Posgrado en Investigación de la Facultad de Educación de la Universidad Autónoma de Chiriquí (Panamá). Estos docentes-investigadores frecuentemente declinan a la labor de evaluar proyectos de investigación de distintas tradiciones de corte cualitativa, debido a que su experiencia proviene fundamentalmente de la realización y asesoría de estudios de tipo positivistas.

Ante la necesidad de contar con pautas claras y sencillas que les permitiesen realizar una valoración sustentada en criterios generales que fuesen pertinentes con el acercamiento epistemológico de esas tradiciones, se realizó esa breve jornada formativa, que se ha transformado en el inicio de un estudio de casos de tipo colectivo, que permita sistematizar la forma cómo el equipo avanza en las competencias para la apreciación fundada de

indagaciones con metodologías cualitativas. Sin embargo, lo que se presenta al lector son una serie de pautas asumidas para afrontar la necesidad perentoria de evaluar los anteproyectos, que no pretenden sustituir las certezas que devienen del estudio, reflexión y praxis en investigación cualitativa, ni aspira a responder a todas las particularidades de los distintos diseños que se enmarcan en esta gran categoría. Es pues, una guía introductoria que debería ser acompañada de herramientas prácticas, para la evaluación de cada proyecto, según sea: Investigación-Acción, estudio de caso (descriptivo, explicativo o evaluativo), teoría fundamentada, etnografía, etnología, entre otros.

En ese sentido; si bien es cierto que existen incontables instrumentos para evaluar investigaciones (desde proyectos hasta tesis doctorales) enmarcadas en todas las perspectivas epistemológicas: cuantitativas, cualitativas y mixtas, no es menos cierto que ellos solo representan una síntesis creativa de sus diseñadores, con base en su propia experiencia, por lo cual pueden ser de suma utilidad a un investigador experto. Sin embargo; para quien no ha realizado estudios científicos o su experticia le ubica como novel en la dirección y evaluación de investigaciones, es posible que esas mismas herramientas valorativas, no le brinden la confianza suficiente para su aplicación, o peor aún, que le generen una seguridad poco fundada y se atreva a emitir juicios que frustren un buen proyecto o aúpen a una tesis débilmente concebida.

## **LA PRESENTACIÓN DE UN ANTEPROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

Una precisión necesaria ante el tema de la evaluación de proyectos, es que no todas las instituciones de educación superior contemplan para culminar los estudios profesionales, la realización de un trabajo de investigación de licenciatura o tesina. Cuando si es un requisito de grado, se trata de una investigación documental o de campo, y se suele permitir desarrollar en parejas de estudiantes con la guía de un profesor-asesor. Desde el punto de vista epistemológico, estos estudios son frecuentemente positivistas, aunque esto estará muy relacionado con la carrera, y, por lo general, sirven para el acercamiento de los estudiantes a los procesos de investigación de manera formal, con el fin de comenzar su identificación con la cultura científica y su ética, lo cual muchas Universidades lo están haciendo por medio de los llamados "semilleros de investigación".

El trabajo de grado de Magister por su parte, se orienta a estudiar a profundidad un área o aspecto del conocimiento en el cual se inserta la maestría, plantea un problema interesante y responde de forma pertinente

con una metodología y diseños adecuados para dar respuesta sustentada a una pregunta o formulación del problema. Lo común es que este tipo de estudios se desarrolle de manera individual con la guía de un tutor o director de tesis, que puede ser asignado por la institución o quedar en manos del propio participante su búsqueda y selección.

En cuanto a la tesis doctoral, aparte de la mayor rigurosidad y dominio de la metodología, lo que la caracteriza es la originalidad, o bien del fenómeno estudiado, o de la manera de abordarlo, o por los aportes que genera al ámbito de la ciencia en el que se inserta. En este nivel de perfeccionamiento académico se espera mucho del investigador, por ello debe seleccionar un tema o pregunta de gran interés, que le despierte pasión, y que sea relevante en un contexto social, profesional y/o teórico. Un trabajo de doctorado implica que quien lo realiza ha madurado en el conocimiento científico, siendo por ello capaz de autodirigir y/o acompañar a otros, en nuevos procesos de investigación.

Pese a lo que se espera de la investigación, hay que reconocer que existen trabajos para el grado de profesional muy rigurosos y tesis doctorales con muy poco valor científico. Esto implica que, es más importante el desarrollo de las propias competencias para la investigación y el acompañamiento experto y certero de un empático director o tutor de tesis, que las expectativas que sobre el producto se tengan en función del grado o título al que se dirige lograr como requisito especial (Dei, 2008) En este sentido, la presencia de semilleros de investigación liderados por investigadores expertos, están influyendo en que trabajos de grado de licenciatura (por circunscribir esta reflexión solo a las ciencias humanas) faciliten en gran medida al participante, insertarse realmente en una comunidad científica, y profundicen en sus conocimientos, habilidades, actitudes y valores como investigadores y no como meros "tesistas".

Ahora bien, es un lugar común sostener que para un auténtico estudio científico, es imprescindible dejar evidencias que se reflejan especialmente en el informe de investigación. Este texto, debe tener: una estructura lógica, presentar la información con rigurosidad, la redacción adecuada y un estilo argumentativo convincente. En este sentido, el anteproyecto de investigación es el primer papel de trabajo en el que se presenta el asunto o preguntas, se perfilan aproximaciones teóricas o referenciales, se asume el acercamiento metodológico, se establece la planificación de las fases en las que se desarrollará la búsqueda de la información y se incluyen las referencias de autores citados en el texto. Esta versión es la que es sometida

a una primera evaluación de expertos, y una vez aprobada, puede ser formalmente inscrita ante la instancia correspondiente, y pasar así a llamarse el “proyecto de investigación”.

El proyecto de investigación se constituye, así, en un plan que recoge, con el mayor detalle posible, cada aspecto que se prevé para responder a la inquietud o interrogante formulada por el investigador: fases, componentes, metodología, procedimientos, técnicas, manejo de la información, solidez y presentación de los resultados (Domínguez, Vidal, González, & Benavent, 2016).

En relación con lo señalado, es oportuno recordar que el anteproyecto lo evalúa un investigador experto que, desde sus competencias en la metodología, gramática, redacción y estilo, y/o sobre el tema en estudio, aplica criterios explícitos muy rigurosos, en razón de que la ciencia, como saber compartido, requiere no solo de procesos indagatorios estrictos, sino que, además, debe ser correcta y efectivamente comunicada. Esto significa que, al aprobar o reprobar un anteproyecto, el evaluador es corresponsable ante la comunidad científica, junto con el investigador novel y su tutor o director de investigación, por la calidad del proceso de indagación y su manera de presentarlo. Por ello, su apreciación no puede sólo concluir con un veredicto, sino que debe agregar valor, con orientaciones formativas.

## **EL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA O DE LA IDEA IMPULSORA**

La tendencia predominante, sin importar el enfoque de la investigación, es que en el informe, la introducción muestre el planteamiento del problema desde su respectiva caracterización, pasando por la contrastación entre el estado de las cosas y sus potencialidades, presentando la formulación, la justificación y llegando hasta los objetivos. La gran diferencia en la investigación cualitativa es que, por lo general, el planteamiento se presenta de forma inductiva: con una mirada profunda y exhaustiva sobre el problema del conocimiento que se aborda, incluyendo antecedentes lo más directos posibles, presentados de manera densa e imbricada.

Obviamente, hay diferencias entre los diseños, por lo cual, el lector no debe esperar, por ejemplo, el mismo estilo de redacción en un Estudio de Casos Cualitativo que en una Investigación-Acción; e incluso, la voz narrativa suele ser diferente entre uno y otro tipo, por lo que puede encontrar que la redacción sea impersonal (como en informes de investigación cuantitativa), o en primera persona del singular y/o del plural. Lo importante a este respecto es mantener la uniformidad de criterios y coherencia con la tradición.

Para comenzar la evaluación del anteproyecto, es importante entonces situarse en el diseño de la investigación, ya que el estilo de redacción y presentación de la situación caracterizada es diferente. Por ejemplo, en la Investigación-Acción-Participante, la situación inicial es expuesta desde una perspectiva honesta y subjetiva, a través de la narración de las ideas iniciales del investigador, sus suposiciones, su jerarquización de necesidades a considerar para la intervención que implica esta modalidad, porque la intención es, en un segundo momento, escuchar la voz de los participantes, para posteriormente presentar el plan de transformación consensuado de la situación.

Por otra parte, si la intervención se prevé como un estudio de caso evaluativo de un programa en ejecución, o una propuesta expresamente diseñada dentro de la investigación, puede que el planteamiento se centre en un primer acercamiento al programa, sus propósitos y las dificultades de su implementación en ese contexto específico; y se requerirá de una institución que patrocine o que por lo menos dé su aval al estudio, lo que requerirá de informes parciales con una redacción y estilo muy formal e impersonal, diferenciando claramente en la narración las palabras de los informantes (que serán textuales) de las del investigador.

Los ejemplos anteriores, uno de investigación-acción-participante y el otro de estudio de caso evaluativo, son sólo para ilustrar lo diferente que puede ser el planteamiento de la situación, la redacción y el estilo de un anteproyecto cualitativo según el diseño o la metodología. En lo que coinciden, es que seguirán evolucionando con la misma investigación, hasta que hayan emergido todos los asuntos que le caracterizan. Aun así, esto no exime de hacer evidente, *grosso modo*, al problema, el propósito de la investigación y su potencial para generar conocimiento científico. Esto es lo mínimo que puede esperar un evaluador del anteproyecto.

## **LA PREGUNTA DE LA INVESTIGACIÓN**

Otro aspecto al que se hace necesario enfocar la mirada, es en la formulación de la pregunta, ya que determina referentes teórico-conceptuales, metodología, método, técnicas de la investigación y el procesamiento de la información.

Formular la pregunta de investigación es una operación mental útil e importante para centrar la atención del científico en lo sustancial, que bien diseñada, debe sugerir la dirección temática-conceptual, metodológica y de diseño. Asimismo, esta interrogante debe estar cargada de actualidad aunque no siempre sea novedosa, ser pertinente con el perfil académico en

el cual se inserta la investigación, tener viabilidad en el contexto del cual surge o al que responderá, y poseer cualidades como para ser develada a través del proceso científico. En cuanto a la forma, es imperioso que sea concreta (evitar ambigüedad), clara (ser evidente), precisa (puntual sobre lo que se quiere indagar), completa (que contenga sujeto y predicado), que establezca límites temporales y espaciales. De igual modo, la respuesta que clama, no debería ser obvia o implicar multiplicidad de caminos.

Según Cuesta (2008) la pregunta cónsona con la metodología de investigación cualitativa, posee las siguientes motivaciones:

1. Lo que se sabe sobre el fenómeno es insuficiente o poco certero.
2. Se quiere comprender en profundidad cómo las personas experimentan determinados procesos o situaciones.
3. Existe un alto contenido multicultural en la situación.
4. Se quiere estudiar un fenómeno de manera profunda.

En todo caso, el evaluador del anteproyecto debe estar consciente de que lo más frecuente es que el investigador en la metodología cualitativa realice aproximaciones sucesivas en la elaboración de la pregunta, llegando desde un área de interés, pasando por el tema, logrando formular la pregunta y enmarcando el ámbito que abarcará el estudio (delimitación y contextualización); todo esto de una manera iterativa. Por lo cual, puede esperarse que en este informe preliminar el lector no se encuentre con la versión definitiva de la interrogante. Lo que sí es necesario, es que posea una estructura heurística compleja y específica, relacionada con una realidad empírica, teórica o teórica-empírica que se está en proyecto estudiar.

## LA ESTRUCTURA HEURÍSTICA DE LA PREGUNTA

La estructura heurística, metafóricamente hablando, puede entenderse como “los rieles” que guían el tren del pensamiento, para el descubrimiento de los aspectos subyacentes en la pregunta de una investigación cualitativa, y en esta analogía, estaría conformada por los siguientes carriles:

1. Lo que se cuestiona (¿Qué, cómo, de qué forma...?)
2. Respecto a algo que sucede (acción).
3. En o a un objeto, fenómeno o unidad de análisis.
4. Dentro de límites teóricos y/o empíricos (tiempo y espacio).

Un ejemplo para observar la estructura heurística, se presenta en esta interrogante: ¿De qué manera [lo que se cuestiona] desarrollan la investigación [acción] los estudiantes de la Maestría Investigación Educativa [unidades de análisis] de la cohorte 1-2016, de la Universidad Privada “Dr. Miguel

D. Ortega" [límites empíricos de tiempo y espacio], tomando en cuenta sus estrategias metacognoscitivas [límites teóricos]?

Un ejemplo de la forma cómo se va desagregando y reformulando el área, tema, aspectos de interés y preguntas, puede apreciarse de seguidas:

**Área:** Educación

**Tema:** Investigación Educativa.

Algunos aspectos que pueden interesar abordar pueden ser, por ejemplo:

- Relación tutor-tutorado.
- El investigador novel en la dinámica institucional de una Maestría.
- Estrategias para apoyar el desarrollo de competencias en investigación.
- Estrategias investigativas de los doctorandos en Ciencias de la Educación.
- Experiencia en la formación de un grupo de investigación.

De esos aspectos, tomando en cuenta la estructura heurística, pueden derivarse preguntas como las siguientes:

- ¿Cómo se conforma el acompañamiento entre el tutor y el tutorado de la segunda cohorte 2015 del doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad Privada "Dr. Miguel D. Ortega"?
- ¿De qué manera experimenta su relación con la institución el participante de la cohorte 1-2016 de la Maestría en Investigación Educativa de la Universidad Privada "Dr. Miguel D. Ortega", durante el desarrollo de su trabajo con fines de Maestría?
- ¿Cómo validar un curso de actualización académica para el desarrollo de competencias investigativas que respondan a las necesidades y expectativas de docentes con poca experiencia en investigación, para ser ofrecido en el verano de 2017 en la Universidad Privada "Dr. Miguel E. Ortega"?
- ¿De qué forma utilizan los estudiantes de la Maestría en Investigación Educativa de la Universidad Privada "Dr. Miguel D. Ortega" de la cohorte 1-2016, sus competencias cognitivas y metacognoscitivas, para realizar sus trabajos de grado?
- ¿Cómo generar una auténtica comunidad científica a través de un grupo de investigación educativa en la Universidad Privada "Dr. Miguel D. Ortega" por medio de un estudio de caso colectivo?

Los ejemplos expuestos muestran que la pregunta debe contener el qué, dónde, cuándo y con quién, y respecto al dónde y cuándo, cabe acla-



rar que son esenciales para los estudios empírico, aunque no siempre será así para los teórico-empíricos, como es el caso de la última interrogante de la serie anterior. Lo que sí es una constante, es que en el estudio cualitativo la pregunta abre un horizonte, y no intenta reflejar control o tipo de relación entre variables. Se construye durante el estudio y por esto, es flexible, ya que puede ser contraproducente pretender delimitarla muy pronto.

Por el señalamiento anterior, Cuesta (2008) puntualiza que hay dos fases por las que atraviesa el investigador cualitativo en la formulación de la pregunta, una intuitiva y otra, de razonamiento teórico-práctico. La primera es cuando el científico se cuestiona sobre la trascendencia de su eje focal para ser indagado, y qué tanto se conoce sobre esos asuntos. En la segunda fase, ya el investigador delimita el problema o fenómeno de manera más específica gracias a los estudios previos y los referentes teóricos. Esto debe estar muy presente en la mente del evaluador de un anteproyecto.

## **LAS PREGUNTAS SECUNDARIAS O SUBSIDIARIAS**

Luego de la formulación de la pregunta central, tiene utilidad realizarse preguntas secundarias o de andamiaje para enfocar eventos o aspectos más concretos de la cuestión principal ¿Cuántas interrogantes derivar? No hay una respuesta correcta, la lógica dice que el mínimo posible son dos preguntas secundarias, y no hay un máximo para generarlas, más allá de la capacidad analítica del investigador. Sin embargo, debe tenerse presente que cada pregunta se transforma en un compromiso de hallar su respuesta, por lo que hay que usar el sentido común para no elaborar tan pocas que no abarquen la complejidad de la pregunta central, ni tantas que se conviertan en irrelevantes o, al menos, no más trascendente que lo que sería equivalente a un ítem de una encuesta. Ambos casos delatan fallas en el proceso mental del investigador.

Un ejemplo de la derivación subsidiaria de las preguntas secundarias respecto de la interrogante principal, se presenta a continuación:

Formulación del problema ¿Cuál será la (in)trascendencia que representará para investigadores noveles, participar en un programa de metodología de la investigación diseñado con base en el Modelo de Negocios Canvas, que será ofrecido durante el primer período de actualización académica del 2017, en la Universidad Privada “Dr. Miguel D. Ortega”, sede: Libertad?

Preguntas secundarias:

1. ¿Cuál es la situación inicial de los participantes en el Programa de Metodología de la investigación con base en el Modelo de

Negocios Canvas, que será ofrecido durante el primer período de actualización académica del 2017, en la Universidad Privada “Dr. Miguel D. Ortega”, sede: Libertad?

2. ¿Cómo interpretarán los participantes, en función de sus necesidades y expectativas, las estrategias que se utilicen en el desarrollo del Programa de Metodología de la investigación con base en el Modelo de Negocios Canvas, que se ofrecerá durante el primer período de actualización académica del 2017, en la Universidad Privada “Dr. Miguel D. Ortega”, sede: Libertad?
3. ¿Cuáles serán los logros, efectos y repercusiones para los participantes del Programa de Metodología de la investigación con base en el Modelo de Negocios Canvas, que se ofrecerá durante el primer período de actualización académica del 2017, en la Universidad Privada “Dr. Miguel D. Ortega”, sede: Libertad?

Si se revisan las interrogantes de forma regresiva, es posible darse cuenta de que las tres preguntas secundarias son un sistema que abarca distintas dimensiones cuyas respuestas conforman la solución a la inquietud planteada en la formulación del problema y, por cierto, los asuntos que abordan cada una, son lo suficientemente relevantes como para implicar procesos mentales complejos, tales como los que se esperan de un investigador en las ciencias humanas.

En consecuencia, el evaluador del anteproyecto necesita prestar atención a la lógica-analítica empleada por el investigador para desagregar la formulación del problema en preguntas que le permitan hacer más operativo el proceso de indagación. Lo que sí queda claro, es que las interrogantes, además de ser más concretas en cuanto al fenómeno que abordan y del cual son un subconjunto, siguen la consigna de presentar una estructura heurística, su contestación conjugada constituye la respuesta a la pregunta principal, y requieren de técnicas, procedimientos y sistematización para obtener la información que reclaman.

## **LOS OBJETIVOS EN LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA**

En realidad, lo importante en una investigación cualitativa es el sistema de interrogantes que ya fue descrito. Sin embargo; cada vez se ve más en las obras dedicadas a la metodología cualitativa, contemplar la redacción de los objetivos, que, si ha habido una “buena” formulación de las preguntas, no tienen mayor dificultad en ser elaborados; y solo demandan una cuidadosa elección de los verbos, de modo que reflejen la búsqueda de cualidades y no que impliquen niveles, grados, índices u otros pareci-

dos, que son más cónsonos con la investigación cuantitativa.

En lo que sí coinciden las metodologías cualitativas y cuantitativas es en que la redacción de cada objetivo debe iniciar con un verbo en infinitivo, e ir implicando la respuesta sobre el conocimiento que se generará en el contexto de la investigación. Luego, se incluyen las unidades de análisis, referentes teóricos (si los hay) y los empíricos como tiempo y espacio (cuando corresponde).

Con respecto al enorme catálogo de verbos susceptibles de ser utilizados, en gran cantidad de libros de metodología se cuenta con extensas listas clasificados por tipo y nivel de investigación. Asimismo, puede ser útil mirar las taxonomías de los dominios de aprendizajes cognoscitivos, afectivos y psicomotores (por ejemplo, la Taxonomía de Bloom, la de Krathwohl, o la de Simpson) porque tienen mucha variedad y están organizados por complejidad creciente. Sin embargo, hay que estar conscientes de que no todos los verbos que contienen estas taxonomías son pertinentes para la redacción de objetivos de investigación, sean de la metodología cuantitativa o cualitativa, en razón de que están pensados para la planificación y el desarrollo de la acción del docente y no de la del científico. De igual modo, hay verbos más coherentes con una u otra metodología.

Sobre ese aspecto, es pertinente resaltar que un verbo inadecuado lleva a expectativas diferentes, no solo en cuanto a la metodología sino también sobre el diseño de la investigación y la respuesta que se espera produzca. Esta es la razón por la que Leal (2009), utiliza términos metafóricos para ejemplificar la diferencia entre los verbos más coherentes con la investigación cuantitativa, y los más pertinentes con la indagación cualitativa. En la siguiente tabla se puede observar ejemplos de su manera de discriminarlos:

**Tabla 1.** Guía de Verbos para los Objetivos

<b>Cuantitativos (Duros, fríos)</b>	<b>Cualitativos (Blandos, cálidos)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar</li> <li>• Analizar, definir</li> <li>• Establecer, medir, demostrar, verificar, probar...</li> </ul>	Comprender, interpretar, mostrar, buscar, generar, relacionar, explorar, comparar o contrastar, reflexionar, visualizar, sentir...
<b>Complejos</b>	
Descubrir, configurar, diseñar, construir, mostrar, comparar, relacionar, evaluar, interactuar, englobar o globalizar (incluir), validar, contrastar, contextualizar, complementar, aproximar...	

**Fuente:** Leal (2009: 57)

Si bien, hay quienes podrían no coincidir con todos los verbos incluidos por Leal (*ob. cit.*), la intención de mostrar su clasificación, es orientar el pensamiento del evaluador hacia las sutiles diferencias en las características del verbo como elemento dinamizador en una u otra metodología, ya que, al fin y al cabo, es la palabra clave para transformar cada interrogante en un objetivo.

Por su parte, autores como Colás, Buendía y Hernández (2009) en un estudio realizado a propósito de identificar el uso de los verbos en la investigación cualitativa, detectaron y categorizaron predominantemente verbos del tipo descriptivo, interpretativo, de contrastación teórica y evaluativos. A continuación, se muestran los verbos ubicados en relación con el conocimiento buscado:

**Tabla 2.** Uso de los verbos en la investigación cualitativa

Descriptivos	Interpretativos	De contrastación teórica	Evaluativos
Describir procesos, contextos, instituciones, procedimientos o políticas	Desarrollar nuevos conceptos; reelaborar conceptos existentes; identificar políticas; refinar conocimientos, explicar y crear generalidades; clasificar y comprender complejidades.	Evaluar, contrastar o verificar postulados, generalidades y teorías	Evaluar políticas e innovaciones

**Fuente:** Elaboración propia con base en Colás, Buendía y Hernández (2009)

En el sistema de interrogantes anteriormente presentado como ejemplo sobre un programa de metodología de la investigación diseñado a partir del Modelo de Negocios Canvas, el objetivo general podría redactarse en los siguientes términos:

Evaluar el programa de metodología de la investigación diseñado con el Modelo de Negocios Canvas, con base en la (in)trascendencia que representará para investigadores noveles, que será ofrecido durante el primer período de actualización académica del 2017, en la Universidad Privada "Dr. Miguel D. Ortega".

Objetivos Específicos:

1. Explorar la situación inicial de los participantes en el Programa de Metodología de la investigación con base en el Modelo de Negocios Canvas, que será ofrecido durante el primer período de

actualización académica del 2017, en la Universidad Privada “Dr. Miguel D. Ortega”, sede: Libertad.

2. Interpretar la perspectiva de los participantes en cuanto a las estrategias aplicadas para el desarrollo del Programa de Metodología de la investigación con base en el Modelo de Negocios Canvas, que se ofrecerá durante el primer período de actualización académica del 2017, en la Universidad Privada “Dr. Miguel D. Ortega”, sede: Libertad.
3. Valorar logros, efectos y repercusiones para los participantes del Programa de Metodología de la investigación con base en el Modelo de Negocios Canvas, que se ofrecerá durante el primer período de actualización académica del 2017, en la Universidad Privada “Dr. Miguel D. Ortega”, sede: Libertad.

Hay varios puntos necesarios de precisar sobre los objetivos y su relevancia en la investigación cualitativa. La primera se refiere a que si se incluyen es con la intención de dar cuenta del conocimiento que se pretende alcanzar con la respuesta a la pregunta; esto, de alguna manera aporta mayor claridad al estudio. La segunda precisión está vinculada con la relación objetivo-propósito, pues autores como Arias (2006) y Guanipa (2008) no están de acuerdo con la conveniencia de incluir en el objetivo su propósito, por dos razones:

1. Añade otro verbo al enunciado, lo que en ocasiones mezcla el conocer (que es lo netamente pertinente con la investigación) con el hacer (este es el criterio que permite diferenciar también lo adecuado o no de algunos verbos que se incluyen en las taxonomías de los dominios del aprendizaje mencionados con anterioridad).
2. En oportunidades lo que resulta es la reunión de dos objetivos en uno, lo cual es un error.

Esto no quiere decir que el propósito desaparece. Simplemente tiene su lugar en el planteamiento del problema y en cierta medida en la justificación de la investigación.

## LA JUSTIFICACIÓN

La justificación en la investigación cualitativa puede aparecer titulada o estar incluida en el planteamiento. En esta se toma en cuenta la brecha en el conocimiento que el estudio se orienta a subsanar, el aporte institucional y social, y/o su contribución a la comunidad científica por la metodología, modelo o alguna estrategia de sistematización que emerja. Estos son los mismos aspectos que se consideran en la justificación de una investigación cuantitativa, aun cuando se diferencien en la profundidad con la que se

argumenta cada uno.

## LA DELIMITACIÓN

La delimitación de la investigación es muy importante, e incluye: el tema o temas; la unidad de análisis, las unidades de observación o los actores que se considerarán; el escenario institucional y el espacio temporal. Esto, de una u otra forma está presente en la formulación de la pregunta de investigación. Se amplía en la contextualización y en la metodología de la investigación.

## MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL Y/O REFERENCIAL, O ESTADO DEL ARTE

Para Londoño, Maldonado y Calderón (2014) es importante distinguir entre los siguientes conceptos:

- Marco teórico, el cual reúne modelos explicativos del tema.
- Estado del conocimiento, referido a un análisis sistemático y evaluativo de un período específico.
- Estado de la investigación: que viene a ser el conocimiento sobre los grupos de investigación, las características de sus trabajos, la formación en investigación, programas y otros.
- Estado del arte: trata específicamente de lo más reciente, de la situación del conocimiento sobre el tema en el momento en el que se está realizando el estudio.

En la tradición cualitativa, por lo general en el anteproyecto de investigación, el marco teórico no tiene cabida ¿Por qué? Porque la evolución del proceso, en la recogida y análisis de datos, irá mostrando la “mejor teoría o teorías para explicar lo que acontece”, es decir, que lleva un orden inverso en cuanto al papel que desempeña en la metodología cuantitativa y la manera de abordarla por parte del investigador. Dicho esto, también es necesario conocer que dependiendo del diseño de la investigación, si puede incluir algún modelo y conceptos básicos, que deben aparecer explicados.

Por otra parte, están los antecedentes de la investigación, que normalmente se trata de los estudios previos relacionados con el tema o temas de la investigación, para conocer qué tanto y de qué manera se sabe de estos. Sin embargo, deben ser entendidos de forma un poco distinta de cómo se utilizan en la investigación cuantitativa, ya que en la perspectiva positivista, es importante el dato numérico que los estudios referenciados declaran, para que al obtener las puntuaciones resultado de la nueva inves-

tigación, se entrecruzarán para el análisis y discusión, de forma que la teoría de fondo queda confirmada o refutada.

Ello no es lo que se pretende en los estudios cualitativos. Por esto, de forma particular el evaluador considerará más pertinente que el anteproyecto contenga el "estado del arte", entendido como lo definen Londoño, Maldonado y Calderón (*ob. cit.*) como una densa y argumentada síntesis del tema, tal como se concibe en la actualidad, ya que interesa no solo inventariar lo que se ha hecho antes, sino que lo más importante resulta ser su sistematización, para detectar tendencias y brechas del conocimiento en el presente, tomando en cuenta las evidencias empíricas, metodológicas y sus productos, a través de evaluaciones metódicas y críticas, que se realizan hasta la saturación, es decir, hasta que la consulta de estudios referenciales no aporte nada nuevo a lo que ya se ha detectado (Vargas, 2007).

En cuanto a las fuentes de información, puede que el evaluador encuentre que en el anteproyecto se incluyan, las primarias (libros y artículos productos de investigaciones), secundarias (compilaciones o reseñas) y terciarias (catálogos e índices) para construir el estado del arte, lo que no se considera pertinente para este fin, es que sean descritas las unidades de observación o los informantes, porque es durante la recogida de datos que aportan su perspectiva, para el logro de los objetivos. Estas unidades se definen más adelante.

Además de las fuentes, es muy recomendable que el informe contenga los criterios establecidos para la selección de estudios previos; y, aunque pueda parecer un cliché, el evaluador del anteproyecto en esta fase preliminar de la investigación, no debe tener grandes expectativas sobre una profunda construcción argumentativa con base en los estudios citados, ya que como el resto de los diseños de este tipo de investigación, el estado del arte se continuará fortaleciendo con el avance del proceso de indagación. En correspondencia con el estudio de este aspecto, el investigador desarrollará su argumento sobre otras aristas esenciales de su fenómeno de estudio, en especial si se diseñará un programa o modelo u otro constructo teórico-conceptual que validará, el sustento deberá ser incluido, el cual contendrá la definición de términos básicos, de manera identificada o planteada en el discurso.

## LA CONTEXTUALIZACIÓN

La contextualización es muy importante en las investigaciones cualitativas, sean teóricas o de inclinaciones empiristas. Consiste en una descripción *ad hoc* y detallada del lugar donde se desarrolla el estudio, incluyendo

aspectos históricos, sociales, económicos, culturales y educativos. Se suele acompañar de la inserción de mapas y documentos fotográficos en el texto, de forma que permitan al lector tener una visión cercana del lugar de donde emerge la información.

Para el evaluador del anteproyecto, la atención debe centrarse, no tanto en la extensión, sino en la potencia que tenga la descripción como para ser un retrato “representativo” del contexto, de tal forma, que resulte útil para cualquier interesado en el tema que no conozca el lugar. La ubicación de este aspecto en el informe puede variar, aunque se suele incluir como otro título luego del estado del arte también puede localizarse en la metodología de la investigación, junto a la descripción de las unidades de análisis.

## METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Los informes de anteproyectos de investigación cualitativa, en cuanto a su metodología, por lo general parten de exponer la concepción epistemológica en la cual se insertan, como un punto muy importante y necesario de partida. En este sentido, la “objetividad” que tanto reclama la metodología positivista, en la cualitativa se cuida a través de: criterios explícitos y rigurosos para delimitar cada aspecto del planteamiento, de la selección de los actores, de las técnicas, del procesamiento y sistematización de la información, y por sobre todo, de la ética del investigador que está presente desde la elección del problema hasta su divulgación.

En cuanto al tipo de investigación, está condicionado por la inquietud que da origen a todo el proceso, y determina su diseño y estrategia. A continuación, se presenta un cuadro síntesis de los principales diseños cualitativos, de forma que el evaluador del anteproyecto pueda verificar la coherencia entre la inquietud contenida en el planteamiento, la interrogante, y el tipo de estrategia:

**Tabla 3.** Diseños de investigación cualitativa, inquietud y estrategia del investigador

INQUIETUD	TIPO DE INVESTIGACIÓN	ESTRATEGIA
Encontrar en lo textual (oral o escrito) con precisión y plenitud, su sentido. Entender un fenómeno a través de la interpretación de los textos que le abordan.	Hermenéutica	El autor del texto, el texto y el contexto del interprete (el investigador) establecen un diálogo, que a través de las preguntas y respuestas se fusionan en el comprender.



INQUIETUD	TIPO DE INVESTIGACIÓN	ESTRATEGIA
Comprender la vida interior de las personas, la experiencia con respecto a algo, desde la perspectiva de sus actantes.	Fenomenológica	Acercamiento al contexto natural. Registro de observaciones y entrevistas que se convierten en textos, que luego son codificados e interpretados. Por ello también se le llama fenomenológica-hermenéutica.
Generar teorías, modelos, conceptos	Fundamentada	Entrevistas a personas cuidadosamente seleccionadas, para convertir sus registros en textos, a los que se les aplica un sistema variado de categorización por niveles, de los cuales se extraen nuevos constructos.
Estudiar la cultura de un lugar determinado desde dentro.	Etnográfica	Se inserta en contexto natural, realiza observaciones, entrevistas y análisis de documentos.
Estudiar la interacción entre el contexto y el lenguaje; entre los escenarios sociales y acciones en la cotidianidad.	Etnometodología	Centra su registro en interacciones típicas de la cotidianidad.
Comprender la creación y asignación de significados a símbolos lingüísticos, códigos y objetos de la realidad del sujeto.	Interaccionismo-simbólico	Descripción profunda e interpretación de la interacción de las personas con esos símbolos, códigos u objetos
Intervenir la realidad con sus actantes, para transformarla	Investigación-Acción-Participante	Se inserta o es parte del colectivo en intervención, puede ser un aula, una institución, una comunidad, conjugan un plan mancomunado, se ejecuta por aproximaciones sucesivas a las metas, y debe generar una transformación. En todo su desarrollo: observa, entrevista, documenta fotográficamente, aporta, lidera

INQUIETUD	TIPO DE INVESTIGACIÓN	ESTRATEGIA
Estudiar un programa para describirlo, o comprender desde sus actores el por qué funciona como funciona, o para predecir y prevenir resultados no deseados.	Estudio de Caso	Se selecciona o se acepta o se crea un caso, y se indaga sobre lo que acontece a propósito de este, para describirlo, o explicarlo, o evaluarlo, o predecir y cambiar. Sus modalidades son: intrínsecos, instrumentales y colectivos.

**Elaboración:** propia desde diversas fuentes.

Algunos ejemplos que muestran una posible pregunta de investigación y el tipo a fin con esta, se pueden observar de seguidas:

Pregunta de investigación: ¿Qué temas de investigación le interesa abordar en sus tesis a los participantes de la primera cohorte del 2016, que se desempeñan como docentes de primaria, pre-media y media diversificada; cursantes del Doctorado en Ciencias de la Educación de la Universidad Privada “Dr. Miguel D. Ortega”?

Como la respuesta a esa pregunta puede hallarse en los mismos informes de investigación de los participantes del doctorado, una investigación de tipo hermenéutica es lo pertinente, y queda implícito que tal como está expresada la pregunta, sólo puede ubicarse como un estudio exploratorio o descriptivo, por lo cual puede encajar perfectamente en una maestría, o requeriría de algún aporte de mayor significatividad, para considerarse suficientemente compleja como para tesis de doctorado.

Pregunta de investigación: ¿Qué significado tienen para el docente de la Escuela El Varital los diplomas y reconocimientos que le confiere la comunidad educativa por su desempeño profesional durante el año escolar 2016?

Un estudio como ese lo que intenta es interpretar el valor que otorgan los docentes de esa institución a esos símbolos, por ello, el tipo de investigación se corresponde con el interaccionismo-simbólico.

Pregunta de investigación: ¿Cuál es la experiencia de los docentes del Corregimiento de David que han participado en el Programa Panamá Bilingüe en los años escolares 2015 y 2016?

Por el interés en un Programa Educativo, se puede ubicar como un estudio de caso, que es posiblemente de tipo intrínseco, debido a que el científico busca las explicaciones de sus actores sobre por qué funciona

como funciona, para describir y explicar o para evaluar y tomar decisiones. Todo dependerá de la pregunta, que, según Mendoza y Llaxacondor (2016), puede tener una de estas variantes según lo que quiera generar como respuesta: de reporte, descriptivo, explicativo, evaluativo o predictivo

**Tabla 4.** Tipo de estudio de caso según la pregunta que se realiza el investigador

	<b>De reporte</b>	<b>Descriptivo</b>	<b>Explicativo</b>	<b>Evaluativo</b>	<b>Predictivo</b>
Qué pregunta	¿Qué existe o pasó?	¿Cuál fue la experiencia?	¿Por qué pasó lo que pasó o por qué existe?	¿Fue lo deseado?	¿Qué va a pasar? ¿Lo podemos cambiar?

**Citado por:** Mendoza y Llaxacondor (*ob. cit.*) como adaptación de diversos autores

Los ejemplos expuestos no pretenden agotar todos los posibles tipos de investigación cualitativa, ya que son sólo algunas posibilidades para mostrar cómo la pregunta de la investigación es la base del tipo y diseño cualitativo.

## UNIDADES DE ANÁLISIS Y UNIDADES DE OBSERVACIÓN

Otro elemento en esta parte del anteproyecto, según Azcona, Manzini y Dorati (2013), se relaciona con la unidad de análisis mencionada con anterioridad, la cual al evaluarla debe comprenderse que, es un componente abstracto que tiene contenido y límites establecidos por el científico al considerar el tema, problema e interrogantes, y constituye el “objeto o fenómeno” de la investigación. Sus referentes empíricos, son las unidades de observación, que equivaldrían a la población en la metodología positivista, y depende de los criterios pertinentes para el estudio, son seleccionadas porque ofrecen la mejor oportunidad en cuanto a tipo, cantidad y procedimientos para rescatar información sobre los atributos del fenómeno o la Unidad de Análisis, son concretas y con delimitación espacio-temporal, y según el juicio del investigador, son la mejor representación del “caso”.

## PROCEDIMIENTOS Y TÉCNICAS PARA RECABAR Y PROCESAR LA INFORMACIÓN

Los procedimientos en el anteproyecto dan cuenta de las fases que se prevén para recabar la información. Pueden comenzar por enumerar la manera como se localizarán los antecedentes para construir el estado del arte, hasta llegar al levantamiento de la información aportada por las unidades de observación, ya especificando los actores implicados o comprometidos. Es una proyección muy maleable por tratarse del anteproyecto, que se ajus-

tará en función de las necesidades del estudio, y que solo el informe final recogerá en toda su forma.

En cuanto a las técnicas, estos estudios fundamentalmente se valen del análisis documental, de la observación y la entrevista estructurada, semiestructurada o abierta. No requieren de una validación como en el caso de las encuestas, aunque si reclaman cierto nivel de experticia para realizarlas adecuadamente y que la información que se recabe sea de calidad para el proceso. En este sentido, sería de esperar que el investigador declare cómo se ha preparado o planifica hacerlo. Asimismo, se requiere que el científico se inserte, posiblemente con otros coinvestigadores en el contexto natural, por lo que es necesario el relato de su estrategia de ingreso y acceso a los informantes.

Por su parte, los instrumentos por lo general son: la bitácora del investigador, grabadora, equipo fotográfico y/o de video, guiones de entrevista, entre otros, que en la actualidad puede ser condensado en una laptop, Tablet o un teléfono celular. La transcripción y organización de la información, constituyen los registros. Tanto los instrumentos como los registros también deberían aparecer descritos en el marco metodológico del anteproyecto, junto con la estrategia de procesamiento que se utilizará. Llegado a este punto, lo que el evaluador encontrará será la descripción de la forma cómo se llevará a cabo el procesamiento de la información hasta dar respuesta a las interrogantes planteadas y cumplir con el propósito del estudio, a través de la categorización e interpretación de los resultados.

## **CREDIBILIDAD DEL ESTUDIO**

Este es un aspecto indispensable en el anteproyecto de la investigación. Establece las técnicas y acciones que se dirigirán a garantizar la fiabilidad y solidez de los hallazgos. En primer lugar, por la declaración explícita de los criterios de decisión de cada aspecto de la investigación, en segundo lugar, por la triangulación de la información bien sea de fuentes o de técnicas, por ejemplo, y su auditoría por expertos y/o algunos de los informantes. De igual forma, todas las garantías ofrecidas a los informantes en cuanto a la protección de su identidad y el tratamiento y uso de la información solo para los fines descritos. Estos aspectos son de crucial atención para la evaluación del anteproyecto.

## **OTROS ASPECTOS QUE INCLUYE EL ANTEPROYECTO**

Sin falta, el informe deberá incluir las referencias de todos los documentos citados. Asimismo, el plan de ejecución del proyecto es obligatorio.

A parte de esto, el investigador tiene la responsabilidad de cubrir los aspectos formales que están establecidos en los documentos institucionales.

Un llamado de atención final a los evaluadores de anteproyectos es la necesidad de verificar aspectos éticos con profundidad y utilizando varios instrumentos, partiendo de la revisión en búsqueda de plagios, constatando el cuidado que se presta a los informantes y la información, el detalle de la forma cómo se expresa la problemática cuando se refiere a una institución, no para esconderla sino para describirla de una forma apropiada para una investigación.

## **PAUTAS PARA LA EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA**

### **ASPECTOS PRELIMINARES**

1. Asuntos éticos:
  - a. Creación original del anteproyecto para los fines previstos: una producción concebida por el propio investigador en su totalidad (que no sea un plagio o autoplagio)
  - b. Presentación de la problemática de una forma honesta y respetuosa: realista y, al mismo tiempo, alejada de una mentalidad prejuiciosa y poco madura.
  - c. El investigador como persona confiable: genera confianza al garantizar el apego a los objetivos de la investigación, la protección a la identidad de los informantes o actores y el manejo de la información.
2. Relación con el perfil de egreso:
  - a. Pertinencia del tema con el proyecto formativo en el cual se inserta (área y nivel de conocimiento)
  - b. Alcance y profundidad según sea trabajo de licenciatura, maestría o doctorado
3. Respecto al informe:
  - a. Presencia de una estructura lógica según el diseño.
  - b. Redacción y estilo en correspondencia con la tradición en la que se inserta el diseño.
  - c. Argumentación convincente.
  - d. Aplicación correcta de la ortografía y gramática de la lengua española.
  - a. Aplicación de las normas de la institución para la presentación de trabajos de grado e informes de investigación.

## ASPECTOS MEDULARES

1. La problematización o presentación de la inquietud que impulsa la investigación:
  - a. Centra el abordaje en un fenómeno o situación específica
  - b. Su caracterización toma en cuenta el estado actual del fenómeno o situación, con sus insuficiencias y sus potencialidades
  - c. La formulación del problema:
    - Tiene una dirección temática-conceptual (tiene potencial para generar conocimiento)
    - Es actual.
    - Es viable como investigación
    - Es concreta: con límites conceptuales, de espacio y temporales (según corresponda)
    - Su respuesta tendría adecuada complejidad, lo que significa que no sería obvia o complicada
  - d. Explicita el gran propósito o finalidad del estudio:
    - Comprensión a fondo de cómo las personas experimentan determinado proceso o situación, existe un alto contenido multicultural o requiere estudiar un fenómeno de forma profunda
2. El sistema de preguntas:
  - a. La pregunta principal se deriva lógicamente del problema o situación planteada y, presenta una estructura heurística:
    - Contiene lo que se cuestiona
    - Menciona qué es ese algo que sucede
    - Tiene explícita una unidad de análisis, fenómeno u objeto
    - Señala sus límites: teórico-conceptuales y empíricos (dónde y cuándo) que correspondan
  - b. Las preguntas secundarias o subsidiarias, además de expresarse también en una estructura heurística:
    - Son suficientes para hallar la respuesta a la pregunta principal
    - Tienen relevancia por sí mismas
    - Presentan orden y complejidad adecuada
    - Para ser respondidas requieren de la aplicación de técnicas e instrumentos, así como de la sistematización de la información

- a. Objetivos de investigación:
    - Son reflejo del sistema de preguntas (principal y secundarias)
    - Inician con un verbo en infinitivo (aquellos terminados en ar, er, ir)
    - Su logro implicaría conocimientos, no acciones
    - El conocimiento que podrían generar, tiende a basarse en la descripción, interpretación, contrastación y/o evaluación de la información
  - b. Justificación:
    - Toma en cuenta la brecha en el conocimiento que el estudio se orienta a saldar
    - Expresa posibles aportes a la institución, la sociedad o los actores, con medida (de forma realista)
    - Manifiesta algún tipo de contribución factible para la comunidad científica
3. Marco referencial o estado del arte:
- a. Explora referentes conceptuales del estudio, tal como se muestran en la actualidad:
    - Describe los criterios para la selección de las fuentes de documentación
    - Aborda la situación del conocimiento sobre el tema en el momento presente
    - Constituye una síntesis argumentada que muestra brechas y tendencias del tema o unidad de análisis
  - b. Contextualización:
    - Presenta una potente, y no necesariamente extensa, descripción del lugar donde se desarrollará el estudio: historia, cultura, religión, economía, dinámica social, política y educativa
    - Ofrece al lector una visión cercana al lugar donde se recogerá la información, posiblemente acompañada de imágenes (mapas, fotos y otros)
4. Metodología de la investigación:
- a. Presenta el fundamento epistemológico de la metodología asumida
  - b. Expone el diseño de investigación seleccionado con base en la inquietud o interrogante que anima a la investigación.

- c. Identifica claramente a la unidad de análisis, fenómeno u objeto del estudio
- d. Puntualiza los criterios de selección de las unidades de observación, informantes o actuantes, considerando la delimitación de espacio y tiempo
- e. Indica las estrategias de ingreso al contexto
- f. Describe las técnicas e instrumentos para recabar la información congruentes con el diseño de la investigación
- g. Explicita los procedimientos previstos para llevar a cabo el estudio
  - Detalla el protocolo de acceso
  - Esboza un posible guion de observación y/o entrevista estructurada o semiestructurada
  - Identifica las técnicas e instrumentos (menciona si usará algún software) para procesar la información (cómo y con qué realizará la categorización)
  - Proyecta una posible manera de sistematización de categorías en concordancia con el diseño.
  - Prevé técnicas para la fiabilidad y confianza en los resultados
- h. Incluye las referencias.
- i. Presenta el plan de ejecución del estudio.

En conclusión, con los aspectos tratados se ha intentado dar una orientación general y a la vez práctica a quien se le asigne la responsabilidad de evaluar un anteproyecto de investigación dentro de un abordaje cualitativo. En ningún caso estas pautas sustituyen la experiencia de ser autor o coautor de estudios de este tipo, ni de participar en círculos de estudio propiciados por líneas o grupos de investigación, en donde se dialoga y profundiza sobre artículos y libros que orientan en cada evento que surge en el proceso de realizar un trabajo de grado, tesis o trabajo de ascenso académico. La invitación es entonces, para que todo potencial evaluador de un anteproyecto de investigación cualitativa busque el apoyo apropiado, de modo que realice una valoración justa y adecuada por estar basada en criterios pertinentes.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arias, F. (2006). *Mitos y errores en la elaboración de tesis y proyectos de investigación*. Caracas (Venezuela): Episteme.



- Azcona, M., Manzini, F., & Dorati, J. (2013). Precisiones metodológicas sobre la unidad de análisis y la unidad de observación. *Cuarto Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata* (págs. 67-76). Buenos Aires (Argentina): Universidad Nacional de La Plata.
- Colás, M., Buendía, L., & Hernández, F. (2009). *Competencias científicas para la realización de una tesis doctoral*. La Coruña (España): Davinci Continental.
- Cuesta, C. (2008). ¿Por dónde empezar? La pregunta en investigación cualitativa. *Enfermería Clínica*, 10-22.
- Dei, D. (2008). *La tesis. Cómo orientarse en su elaboración*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Domínguez, L., Vidal, I., González, J., & Benavent, A. (2016). Comunicación científica (XXX) Cómo hacer un protocolo de investigación. *Acta Pediátrica* (págs. 35-40). Valencia: Ediciones Mayo, S.A.
- Guanipa, M. (5 de junio de 2008). *Gestiopolis*. Obtenido de <http://www.gestiopolis.com/objetivos-propositos-investigacion-dialectica-ciencias-sociales/>
- Leal, J. (2009). *La autonomía del sujeto investigador*. Valencia, Venezuela: Azul Intenso.
- Londoño, O., Maldonado, L., & Calderón, L. (2014). *Guía para construir el estado del arte*. Bogotá (Colombia): International Corporation of Networks of Knowledge.
- Mendoza, J., & Llaxacondor, A. (2016). El estudio de caso en la investigación sobre la gestión de organizaciones: Una guía introductoria. *360: Ciencias de la Gestión*, 150-171.
- Vargas, X. (2007). *¿Cómo hacer investigación cualitativa?* México (México): Editorial Etxeta.